DIGI
PART
INDX

Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ

DIGIPART INDEX SCHWEIZ 2022

Gabriel Hofmann

Uwe Serdült

Costa Vayenas

Marine Benli-Trichet

Jean-Patrick Villeneuve

Anna Picco-Schwendener

Leonardo Colosante

Inhaltsverzeichnis

EXECUTIVE SUMMARY . . . 7
- Deutsch . . . 7
- Français . . . 9
- Italiano . . . 11
- English . . . 13

1. EINLEITUNG . . . 17

2. DIGITALE POLITISCHE PARTIZIPATION . . . 21

3. DATEN UND METHODE . . . 25

4. RESULTATE . . . 29

5. KANTONALE PROFILE . . . 43

6. BEISPIELE UND TRENDS . . . 71
- BEST PRACTICES . . . 71
- T1 – eDeliberation . . . 71
- T2 – ePolitische Bildung . . . 72
- T3 – eTransparenz . . . 72
- T4 – eKonsultation . . . 73
- T5 – eAnliegen . . . 73
- T6 – eID . . . 74
- T7 – eVoting . . . 74

7. DISKUSSION UND FAZIT . . . 77

LITERATUR . . . 81

ANHANG . . . 87

IMPRESSUM . . . 90

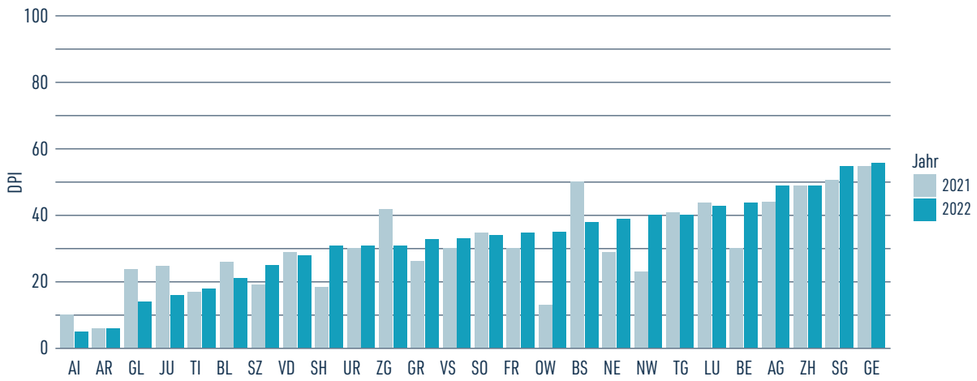
Image from Cameron Casey via Pexels

Executive Summary

DEUTSCH

Der DigiPart-Index erfasst auf einer Skala von 0 bis 100, inwiefern es in den Kantonen der Schweiz möglich ist, sich digital an politischen Prozessen zu beteiligen. Im zweiten Jahr seiner Erhebung ist der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg immer noch relativ tief, stieg aber von 31 auf 33 Punkte an. Im Ranking der Kantone wird ersichtlich, dass bei allen Kantonen die digitale Partizipation in politischen Prozessen verbessert werden kann. Gleichzeitig holen die Kantone des unteren Mittelfeldes auf und konkurrenzieren die Kantone an der Spitze. Dies liegt einerseits an kleinen, schrittweisen Verbesserungen in allen vom Index erfassten Bereichen und andererseits an einer gewissen Instabilität betreffend Angebot und Verwendung von Tools in der Dimension «Mitwirkung».

Digitale politische Partizipation ergänzt zunehmend analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Abstimmen und Wählen im digitalen Raum werden zunehmend wichtiger. Denn sie entsprechen den neuen digitalen Lebenswelten und -erfahrungen immer breiterer Bevölkerungskreise. Das Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA), der Procivis Think Tank und das Institut für Kommunikation und öffentliche Ordnung und sowie das Institut für digitale Technologien der Kommunikation der Università della Svizzera italiana erheben deshalb für die Schweiz einen Index, der digitale politische Partizipation erfasst und Kantone vergleichbar abbildet.



Index Digitale Politische Partizipation Schweiz: Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 für die Jahre 2021 und 2022.

Picture by Freepik

Digitale politische Partizipation wird mit Hilfe eines Index in einem standardisierten Wertebereich erfasst. Die Werte für den DigiPart-Index Schweiz reichen von 0 bis 100 Punkten und umfassen die Dimensionen «Meinungsbildung», «Mitwirkung» und «Entscheiden». Die Unterschiede zwischen den Kantonen sind auch im Jahr 2022 beträchtlich. Erzielt wurden minimal 5 bis maximal 56 Punkte. Der Mittelwert beträgt 33 Punkte. Tendenziell führen finanzstärkere Kantone das Ranking an. Kantone mit einer älteren Bevölkerungsstruktur bieten eher weniger digitale Partizipationsmöglichkeiten an. Jedoch auch die an der Spitze liegenden Kantone können sich in allen Bereichen verbessern.

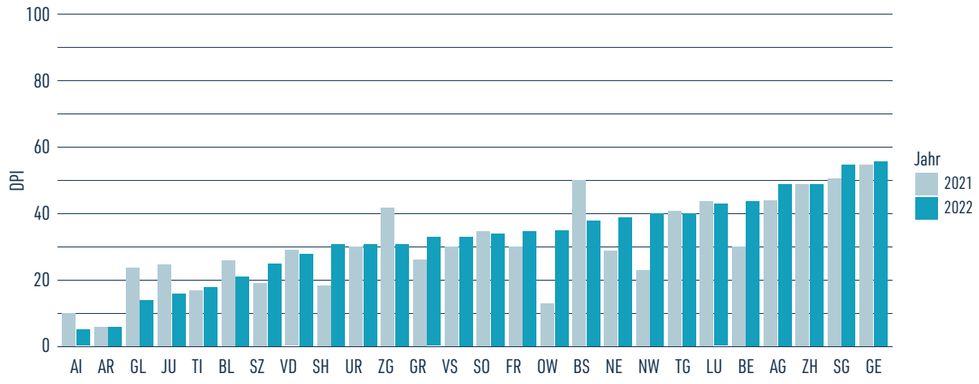
Im Vergleich zum Vorjahr haben sich vor allem in der Dimension «Mitwirkung» Schwankungen ergeben. Diese Instabilität ist sowohl im Bereich der «eVernehmlassung» als auch im Bereich der «eAnliegen» zu beobachten und liegt primär an eingestellten Pilotversuchen oder tieferer Nutzung der entsprechenden Plattformen durch die Zivilgesellschaft. In der Dimension «Meinungsbildung» waren kleinere Verbesserungen in einigen Kantonen für die Bereiche der «eDeliberation», der «ePolitischen Bildung» und der «eTransparenz» zu beobachten. Schliesslich sind auch in der Dimension «Entscheiden» - vor allem im Bereich der «eID» - kleinere Verbesserungen für einige wenige Kantone zu verzeichnen. Im Bereich des «eVoting» hat sich nichts verändert.

Der Index wird jährlich aufdatiert. Bericht und Datensätze sind auf der Webseite http://digipartindex.ch abrufbar.

FRANÇAIS

Le DigiPart-Index recense, sur une échelle de 0 à 100, les possibilités de participer numériquement aux processus politiques dans chaque canton suisse. À l'issue de sa deuxième année d'enquête, la valeur moyenne de tous les cantons demeure relativement basse, bien qu'elle soit passée de 31 à 33 points. Le classement général montre qu'il y a encore une grande marge de progression possible en termes de participation politique digitale et ce dans tous les cantons. Les cantons précédemment situés dans la moyenne basse du classement rattrapent leur retard et rivalisent avec les cantons en tête de classement. Cela est dû, d'une part, à des améliorations progressives dans tous les domaines couverts par l'indice et, d'autre part, à une certaine instabilité concernant l'offre et l'utilisation d'outils relatifs à la dimension « participation ».

La participation politique digitale complète de plus en plus les formes analogiques de participation politique. Les éléments du processus politique tels que le dialogue, la consultation, la participation ainsi que le vote et l'élection dans l'espace numérique prennent de plus en plus d'importance. En effet, ils correspondent aux nouveaux environnements et aux expériences de vie numériques d'un segment grandissant de la population. C'est pourquoi le Centre pour la démocratie d'Aarau (ZDA), le think tank Procivis et l'Institut Communication et Politiques publiques (ICPP) et l'Institut des Technologies numériques de la Communication (ITDxC) de l'Università della Svizzera italiana (USI) présentent un indice suisse qui évalue la participation politique digitale, et cartographie les cantons de manière comparée.



Indice de participation politique numérique en Suisse : valeurs pour tous les cantons sur une échelle de 0 à 100 pour les années 2021 et 2022.

La participation politique digitale est évaluée à l'aide d'un indice dans une plage de valeurs standardisée. Les valeurs du DigiPart-Index vont de 0 à 100 points et comprennent les dimensions « formation de l'opinion », « participation » et « prise de décision ». Les différences entre les cantons restent considérables en 2022. Un minimum de 5 points et un maximum de 56 points ont été obtenus. La valeur moyenne est de 33 points. Les cantons les plus solides sur le plan financier se retrouvent généralement en tête du classement. Les cantons dont la structure démographique est plus vieillissante ont tendance à offrir moins de possibilités de participation digitale. Cependant, même les cantons les plus performants peuvent encore s'améliorer dans tous les domaines analysés.

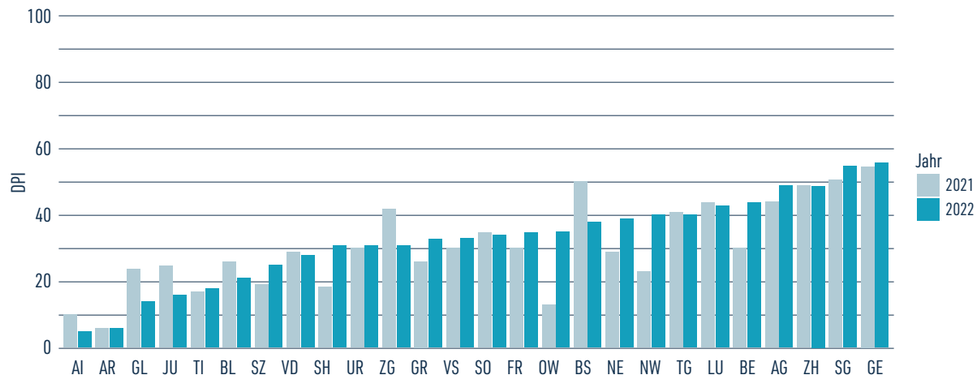
Par rapport à l'année précédente, c'est principalement sur la dimension « participation » que des fluctuations sont observées. Cette instabilité est aussi bien visible dans le domaine de « l'e-Consultation » que dans celui des « e-Requêtes » et s'explique notamment par l'arrêt des essais pilotes ainsi qu'une utilisation plus faible des plateformes correspondantes par la société civile. Pour la dimension « formation de l'opinion », de petites améliorations ont été observées dans certains cantons dans les domaines de la « e- Délibération », de la « e-Éducation civique » et de la « e-Transparence ». Enfin, de petites améliorations ont également été enregistrées pour quelques cantons sur la dimension « prise de décision » - surtout dans le domaine de « l'e-ID ». Dans le domaine du « e-Voting », rien n'a changé.

L'indice est mis à jour chaque année. Le rapport et les ensembles de données sont disponibles sur le site web : http://digipartindex.ch.

ITALIANO

Il DigiPart Index registra il grado di partecipazione digitale ai processi politici nei Cantoni della Svizzera su una scala da 0 a 100. Nel secondo anno di indagine, il punteggio medio di tutti i Cantoni è ancora relativamente basso, ma è passato da 31 a 33 punti. La classifica dei Cantoni mostra che la partecipazione digitale ai processi politici può essere migliorata in tutti i Cantoni. Allo stesso tempo, i Cantoni della fascia bassa stanno recuperando terreno e competono con i Cantoni della fascia alta. Ciò è dovuto, da un lato, a piccoli e graduali miglioramenti in tutte le aree coperte dall'indice e, dall'altro, a una certa instabilità nell'offerta e nell'utilizzo di strumenti nella dimensione "partecipazione".

La partecipazione politica digitale integra sempre di più le forme analogiche di partecipazione politica. Elementi del processo politico come il dialogo, la consultazione, la partecipazione, il voto e l'elezione nello spazio digitale, stanno diventando più importanti. Questo perché corrispondono ai nuovi modi di vita e alle esperienze digitali di fasce sempre più ampie della popolazione. Il Centro per la Democrazia di Aarau (ZDA), il Think Tank Procivis e l'Istituto per la Comunicazione e le Politiche Pubbliche, così come l'Istituto per le Tecnologie Digitali della Comunicazione dell'Università della Svizzera italiana stanno quindi stilando un indice per la Svizzera che registri la partecipazione politica digitale e mappi i cantoni in modo che siano comparabili fra loro.



Indice della Partecipazione Politica Digitale Svizzera: valori per tutti i cantoni della Svizzera su una scala da 0 a 100 per gli anni 2021 e 2022.

La partecipazione politica digitale viene misurata con l'aiuto di un indice, in un intervallo di valori standardizzato. I valori del DigiPart Index Switzerland vanno da 0 a 100 punti e comprendono le dimensioni " formazione dell'opinione ", "partecipazione" e "processo decisionale". Le differenze tra i Cantoni sono notevoli anche nel 2022. Sono stati raggiunti da un minimo di 5 a un massimo di 56 punti. Il valore medio è di 33 punti. I cantoni finanziariamente più forti tendono a guidare la classifica. I Cantoni con una struttura demografica più anziana tendono a offrire meno opportunità di partecipazione digitale. Tuttavia, anche i Cantoni più alti in classifica possono migliorare in tutti i settori.

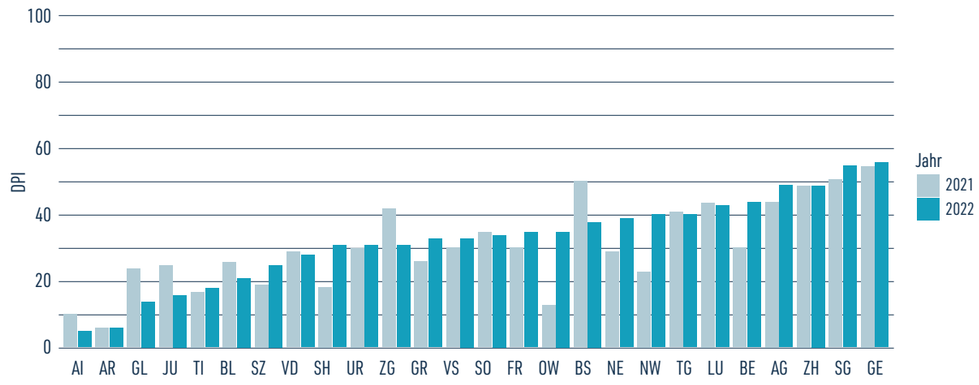
Rispetto all'anno precedente, si sono registrate fluttuazioni soprattutto nella dimensione della "partecipazione". Questa instabilità può essere osservata sia nell'area della "consultazione elettronica" che in quella delle "richiesta elettronica" ed è dovuta principalmente all'interruzione dei test pilota o al minore utilizzo delle piattaforme corrispondenti da parte della società civile. Nella dimensione della "formazione delle opinioni", in alcuni Cantoni sono stati osservati lievi miglioramenti nelle aree " deliberazione elettronica", "formazione politica digitale" e "trasparenza elettronica". Infine, nella dimensione del "processo decisionale" - in particolare nell'area della " identificazione elettronica (eID)" - sono stati registrati lievi miglioramenti per alcuni Cantoni. Nulla è cambiato nel settore del "voto elettronico".

L'indice viene aggiornato annualmente. Il rapporto e i set di dati sono disponibili sul sito web http://digipartindex.ch.

ENGLISH

The DigiPart Index records the extent to which it is possible to participate digitally in political processes in Switzerland's cantons on a scale of 0 to 100. In the second year of its survey, the average score across all cantons is still relatively low, but rose from 31 to 33 points. The ranking of the cantons shows that digital participation in political processes can be improved in all cantons. At the same time, the cantons in the lower midfield are catching up and competing with the cantons at the top. This is due, on the one hand, to small, gradual improvements in all areas covered by the index and, on the other hand, to a certain instability regarding the supply and use of tools in the "participation" dimension.

Digital political participation increasingly complements analogue forms of political participation. Elements of the political process such as dialogue, consultation, participation, and voting and elections in the digital space are becoming increasingly important. This is because they correspond to the new digital lifestyles and experiences of increasingly broad sections of the population. Accordingly, the Centre for Democracy Aarau (ZDA), the Procivis Think Tank and the Institute for Communication and Public Policy and as well as the Institute for Digital Technologies of Communication of the Università della Svizzera italiana produce an index for Switzerland that records digital political participation and maps cantons in a comparable way.

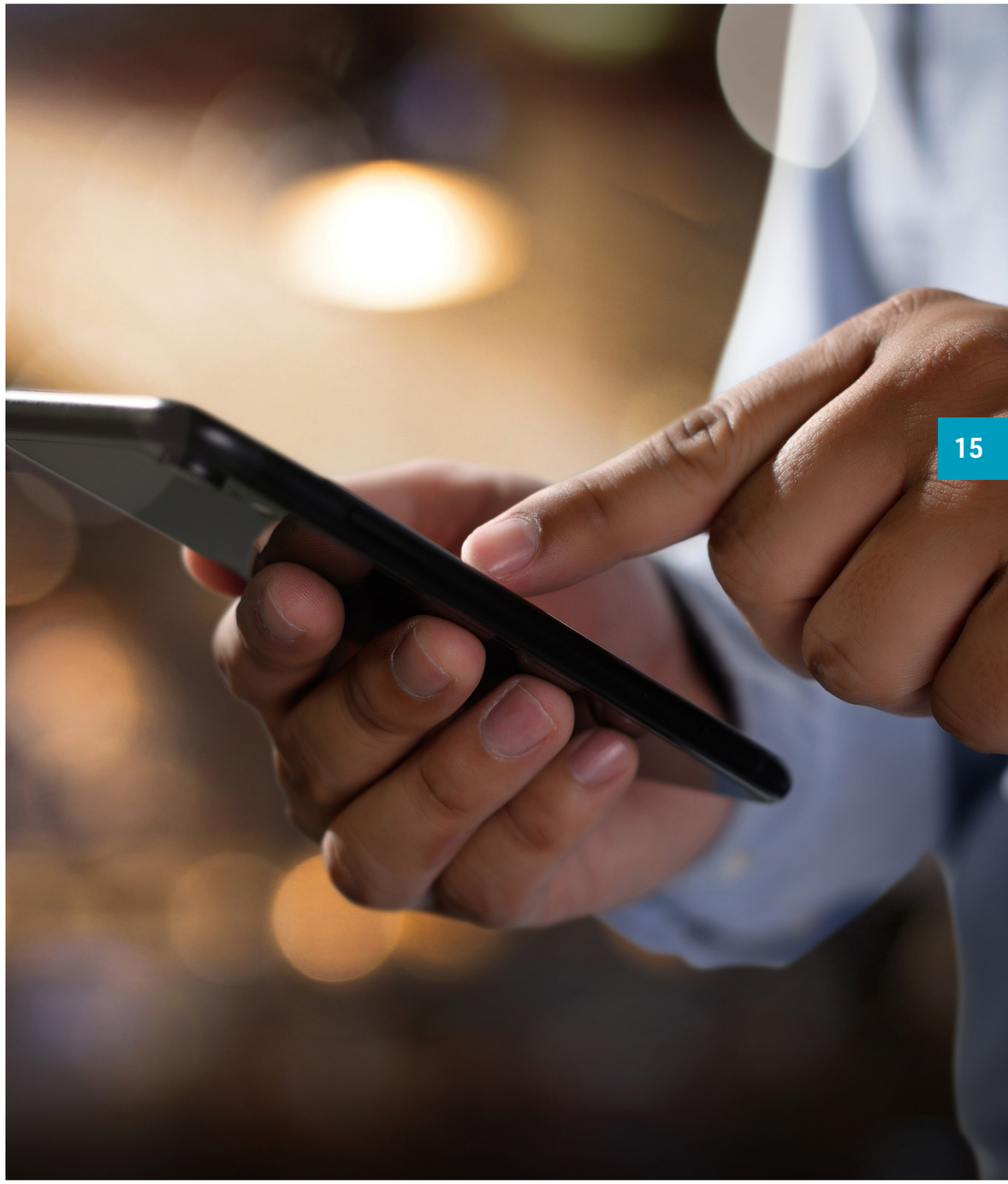


Index of Digital Political Participation Switzerland: Values for all cantons in Switzerland on a scale of 0-100 for the years 2021 and 2022.

Digital political participation is recorded using an index in a standardized value range. The values for the DigiPart Index Switzerland range from 0 to 100 points and include the dimensions "opinion formation," "participation," and "decision-making”. Also in 2022, the differences between the cantons are also considerable. A minimum of 5 to a maximum of 56 points were scored. The mean value is 33 points. Financially stronger cantons tend to lead the ranking. Cantons with an older population structure tend to offer fewer digital participation opportunities. However, even the cantons at the top still have room to improve in all areas.

Compared to the previous year, there have been fluctuations, particularly in the "participation" dimension. This instability can be observed both in "eConsultation" and "eObjections" and is primarily due to discontinued pilot tests or lower use of the corresponding platforms by civil society. In the dimension of "opinion formation", minor improvements were observed in some cantons for the areas of "eDeliberation", "ePolitical education" and "eTransparency". Finally, in the dimension of "Decision-making" - especially in the area of "eID" - minor improvements were also recorded for a few cantons. Nothing has changed in the area of "eVoting".

The index is updated annually. Report and data sets are available on the website http://digipartindex.ch.



Picture by user6724086 via Freepik

KAPITEL

01

Einleitung

Letztes Jahr haben wir für die Schweiz einen Index eingeführt, der das Angebot an digitaler politischer Partizipation erfasst und die Kantone vergleichbar abbildet. Ein solches Monitoring gab es für die Schweiz bis dahin noch nicht. Mit dem vorliegenden Bericht präsentieren wir den sogenannten DigiPart-Index (DPI) ein zweites Mal - mit den Resultaten für die Situation im Jahr 2022. Das Konzept digitale politische Partizipation wird mit Hilfe eines Index in einem standardisierten Wertebereich von 0 bis 100 erfasst. Der Akzent liegt auf denjenigen digitalen Instrumenten, die eine effektive politische Partizipation ermöglichen oder derselben zuträglich sind.

Digitale politische Partizipation ergänzt zunehmend analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Entscheidungsfindung verschieben sich zunehmend auch in den digitalen Raum. Weil sie den digitalen Lebenswelten und -erfahrungen eines Grossteils der Bevölkerung entsprechen, werden sie auch in Zukunft eine wichtige Rolle spielen. Besonders dynamisch ist die Situation auf subnationaler Ebene in den Kantonen und Städten.

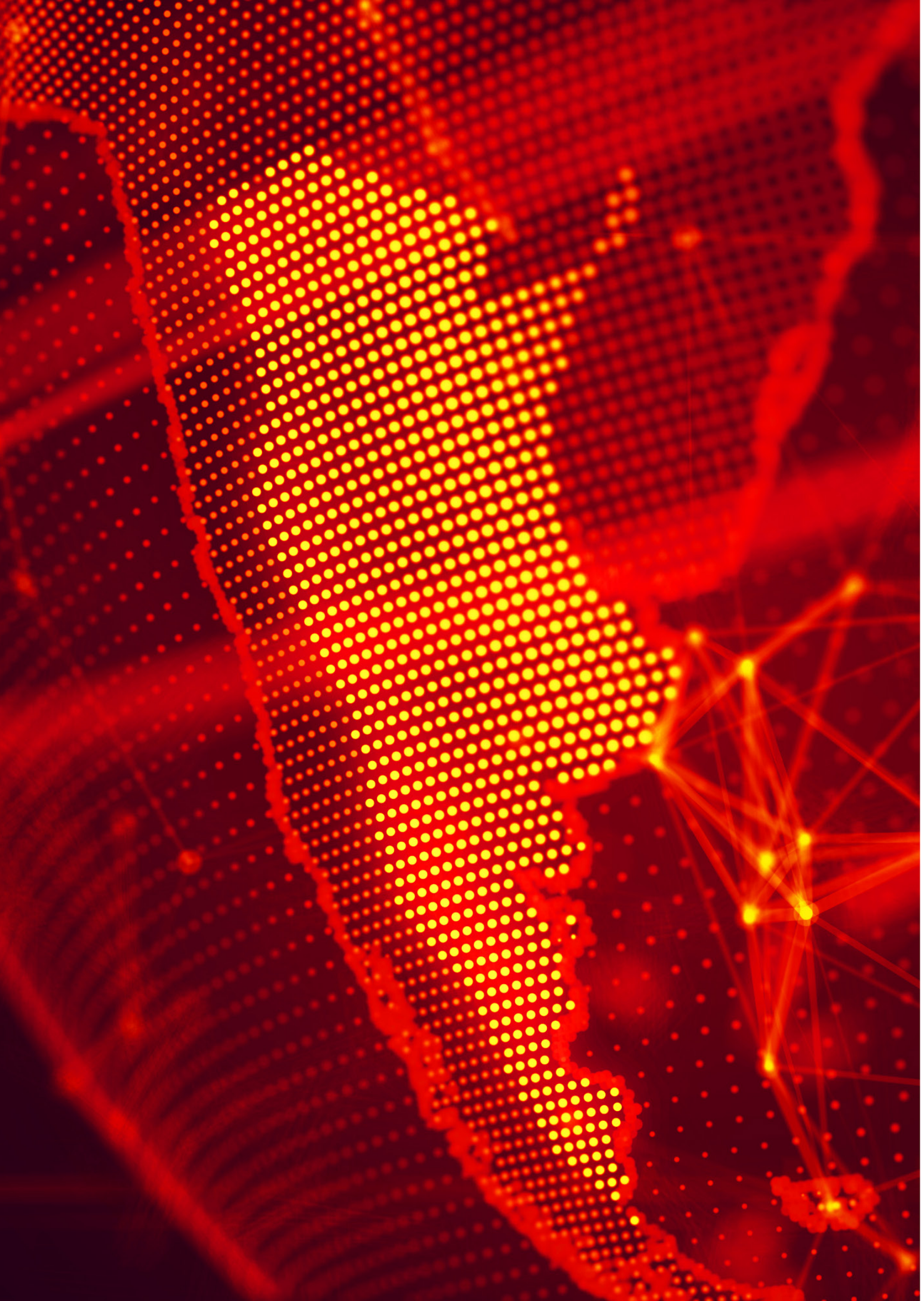
Die Schweiz verfolgt eine umfassende Digitalisierungsstrategie, die sowohl e-Government als auch e-Partizipation miteinschliesst (Bundesrat 2020). Das dezentrale, föderalistische Staatswesen mit stark partizipativer direktdemokratischer politischer Kultur ist hierbei einerseits Vor- als auch Nachteil. Die Gefahr der Verzettelung und von Reibungsverlusten im föderalistischen Staatsgefüge findet ihr Pendant in der Möglichkeit zu experimentieren. Die politische Debatte

Picture by Incusion via Pexels

drehte sich in den letzten Jahren vor allem um die Themen eVoting, eCollecting und eID. Nicht zuletzt deshalb ist auch eine vielfältige Fachliteratur entstanden, die sich mit dem Thema der digitalen Demokratie auseinandersetzt und deren Möglichkeiten und Grenzen diskutiert (Ammann und Schnell 2019; Fichter 2017; Gfeller et al. 2019; Graf und Stern 2018; Kersting 2019; Vayenas 2017).

Durch das Erstellen, jährliche Aufdatieren und Publizieren eines Index für digitale politische Partizipation hilft das Projekt, das Bewusstsein für digitale Möglichkeiten der Einbindung von gesellschaftlichen Kräften in den politischen Prozess zu schärfen. Indirekt fördern Ranglisten und Vergleiche im Sinne eines gesunden Wettbewerbes das gegenseitige Lernen. Sie erlauben es den Kantonen, neue digitale Partizipationsmöglichkeiten zu entdecken. Digitale Prozesse und Werkzeuge werden so sichtbar gemacht. Die Sichtbarkeit erhöht die Chancen, dass politische Kräfte in einem Kanton oder einer Stadt sich des Themas annehmen und es auf die Agenda setzen. Wir gehen davon aus, dass der DigiPart-Index Schweiz indirekt zu Machbarkeitsstudien und vor einer Einführung eines neuen digitalen Partizipationsinstruments zu Pilotphasen führt und somit einen Beitrag leistet, die Rahmenbedingungen für demokratische Partizipation über digitale Plattformen in der Schweiz zu verbessern. In dem Zusammenhang ist auch interessant, wie die politische Elite zu Digitalisierungsthemen steht (Schwarz et al. 2020). Gemäss Studienresultaten ist die Polarisierung im Bereich Digitalisierung weniger stark ausgeprägt als in anderen Politikfeldern.

Vergleichbar mit unserem Projekt ist der alle zwei Jahre publizierte United Nations E-Government Survey. Teil dieses Länderrankings ist auch ein Index zum Thema e-Partizipation mit den Komponenten eInformation, eKonsultation, und eDecision-Making (UNDESA 2020). Dieser Teil-Index bildet jedoch die Schweiz nur national ab. Es ist nicht anzunehmen, dass international ausgerichtete Rankings sich in Zukunft spezifisch mit der Situation in den Schweizer Kantonen befassen werden. Das von einem Hochschulen-Konsortium herausgegebene Civic Tech Barometer besteht hingegen seit 2019 und hat zum Ziel, die Civic Tech Landschaft der Schweiz abzubilden (Hausser et al. 2020). Das Vorgehen besteht darin, bei Behörden eine Online-Befragung durchzuführen. Die Umfrage findet auch dieses Jahr wieder statt. Die Resultate erlauben es, eine Kartografie der Civic Tech-Landschaft Schweiz zu erstellen. Zudem sind im letzten Jahr einige auf Umfragen basierende Studien erschienen. Sie decken vor allem die Nachfrageseite von digitalen Dienstleistungen der Behörden (e-government) und Partizipationsmöglichkeiten ab (e-participation) (Boos et al. 2021; Bieri et al. 2021; Buess et al. 2022; Räss et al. 2021; König et al. 2022). Der DigiPart-Index hingegen konzentriert sich auf die Angebotsseite.



KAPITEL

02

Digitale Politische Partizipation

Was ist mit digitaler politischer Partizipation im engeren Sinne gemeint? Die UNO hat E-Partizipation – als Synonym für digitale politische Partizipation – definiert als ein Prozess definiert, der Bürger:innen mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien miteinbezieht in Design, Entscheidung und Ausführung von Politik, mit dem Ziel diesen Prozess partizipativ, inklusiv sowie deliberativ auszugestalten (UNDESA 2020).

In einem ersten Schritt muss konkreter definiert werden, was mit digitaler politischer Partizipation gemeint ist. Im Index geht es um digitale Angebote, folglich betrachten wir in erster Linie Webseiten und Smartphone-Applikationen, die in Schweizer Kantonen zur Anwendung kommen. Um sich als digitales Angebot, das im Index abgebildet werden soll, zu qualifizieren, sollte die entsprechende Applikation von der Intention her an den politischen Entscheidungsfindungsprozess gekoppelt oder darauf ausgerichtet sein. Inhaltlich zielt sie konkret also darauf ab, eine Wahl, eine Abstimmung, einen parlamentarischen Gesetzgebungsprozess oder eine politische Massnahme der Exekutive (Regierung und Verwaltung) direkt oder indirekt beeinflussen zu können. Sämtliche Kanäle eines demokratischen Entscheidungsfindungsprozesses, an dem sich in einem Kanton Lebende beteiligen können, sollen mit dieser Definition abgedeckt sein. Partizipation soll inhaltlich breit gefasst sein und nicht lediglich die Handlungen umfassen, die direkt zu einem allgemein verbindlichen politischen Entscheid führen. Ein Thema oder eine Problematik in die politische Diskussion einzubringen und politische

Picture by Freepik

Themen zu diskutieren, stellen ebenfalls Prozesse dar, die auf einen politischen Entscheid hinführen können und müssen deshalb im Index auch ihren Niederschlag finden.

Was explizit vermieden werden sollte, ist der Einschluss von reinen Informationsangeboten auf Webseiten von Verwaltung und Regierung. Oder falls sie miteinbezogen werden, sollten sie sich nicht in einer hohen Punktezahl niederschlagen. Bisherige Indexe wie derjenige für E-Partizipation der UNO kranken gerade daran, dass die Komponente Information zu viel Gewicht kriegt. Das führt dazu, dass Länder im Index einen hohen Wert haben, obwohl digitale politische Partizipation im engeren Sinne fast gänzlich abwesend ist. So steht in der Version 2022 des UN E-Participation Index Japan an erster Stelle (UNDESA 2022), obwohl im Land kaum eine digitale Möglichkeit besteht, sich am politischen Prozess zu beteiligen. Das hat damit zu tun, der Index zusammengesetzt ist und wie gemessen wird. Die Messung ist in diesem Fall nicht mehr unbedingt valide (Resultat macht offensichtlich keinen Sinn), kann aber durchaus methodisch korrekt durchgeführt worden sein.

Die Forderung nach einem Ausschluss von reinen Informationsangeboten aus dem Index ist einfach gesagt, aber man befindet sich rasch in einer Grauzone. Das entscheidende Kriterium, um hier zu einer Abgrenzung zu kommen, ist die Frage, ob die Information so aufbereitet ist, dass eine Koppelung an einen politischen Entscheidungsprozess ersichtlich ist oder nicht. Konkret heisst das, dass ein digitales Archiv parlamentarischer Debatten im Kantonsrat nicht mit einer hohen Punktezahl in den Index einfliessen wird, die Möglichkeit Informationen über Kandidierende vor einer Parlamentswahl auf einer Online-Wahlhilfe von smartvote oder Vimentis einzusehen jedoch schon, weil hier ein analytischer und praktischer Mehrwert für die Nutzer:innen entstanden ist. Vorhandene politisch relevante Information ist mit Hilfe eines Civic Tech-Tools „smart“ weiterverarbeitet worden und erhält deshalb zum Beispiel in unserem Index eine höhere Punktezahl.

Weiter wird darauf geachtet, dass ein möglichst breiter Einbezug sämtlicher Bevölkerungsteile positiv zu Buche schlägt. E-Partizipation ist deshalb nicht exklusiv an die Schweizer Staatsbürgerschaft gekoppelt. Zudem stammen Angebote digitaler politischer Partizipation nicht nur von staatlichen Stellen (top-down), sondern sie können auch von zivilgesellschaftlichen Organisationen angeboten werden (bottom-up). Zum einen ist diese Vielfalt erwünscht und verhindert, dass ein Tool im politischen Diskurs die Deutungshoheit übernimmt. Zum anderen kann Vielfalt aber auch verwirren, weil nicht mehr klar ist, wo der beste Zugang ist. Das gilt es je nach Tool separat abzuklären und lässt sich nicht generell beurteilen.

Das Konzept “digitale politische Partizipation” beinhaltet demnach Möglichkeiten, sich während der verschiedenen Phasen des Politikzyklus (Problemdefinition, Agenda Setting, Formulierung und Entscheidung, Implementation, Evaluation) mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien Gehör zu verschaffen sowie Einfluss auf rechtlich bindende Entscheide oder deren Vorbereitung durch staatliche Institutionen zu nehmen. Die entsprechenden digitalen Werkzeuge und Applikationen dazu können, müssen jedoch nicht zwingend von staatlicher Seite zur Verfügung gestellt werden. Digitale politische Partizipation umfasst den durch das Internet erleichterten Austausch zwischen Bevölkerung, zivilgesellschaftlichen Organisationen und staatlichen Stellen in den verschiedenen Phasen des politischen Prozesses.

Es gibt Aspekte digitaler politischer Partizipation, die wir aussen vorlassen und im Index nicht abdecken (können). Der Einbezug von Kriterien für die Datensicherheit würde sowohl die Grenzen unserer Kompetenzen als auch den Aufwand sprengen, den man betreiben müsste, um zu quantifizierbaren Ergebnissen zu kommen.

KAPITEL

03

Daten und Methode

Jeder Index ist immer auch ein subjektives Konstrukt derjenigen, die ihn gebildet haben. Dessen sind wir uns bewusst. Dennoch soll es Ziel sein, eine möglichst valide und reliable Messung durchzuführen. Mit anderen Worten, der Index soll ein abstraktes Konzept – digitale politische Partizipation – inhaltlich so umfassend und passend wie möglich abbilden (Validität) sowie nachvollziehbar und genau messen (Reliabilität).

Die Datenerhebung und Kodierung für alle sieben Tools inklusive Bonus- und Maluspunkte fand statt in der Zeit von Mitte Juli bis Anfang September 2022. Für eine detailliertere Herleitung mit Angaben betreffend Berechnung der Indexwerte kann der methodisch ausführlichere letztjährige Bericht konsultiert werden (siehe Serdült et al. 2020). In einer ersten Runde wurden die Kantone von je zwei Teammitgliedern mit Hilfe einer Online-Kodierplattform unabhängig voneinander erhoben und danach in einer zweiten Runde verglichen. Bei allen Kodierungen waren in der nachfolgenden Konsolidierungsphase vier oder mehr Augen beteiligt. Um zu einer möglichst konsistenten Bewertung für die sieben Tools zu kommen, sind als Hilfestellung entsprechende Flussdiagramme erstellt worden (siehe Website). Zur besseren Nachvollziehbarkeit der Kodierungen sind für jeden Kanton und alle Tools die Bewertungen mit einer kurzen Begründung belegt. Diese sind ebenfalls online über die Projektwebsite verfügbar.

Die Werte für jedes Tool reichen von minimal 1 bis maximal 5. Auf jeder Stufe können zudem pro Tool Bonusse und Malusse für den effektiven Gebrauch, den Nutzerkreis, die Anwenderfreundlichkeit und die Vielfalt des Angebots vergeben werden, sofern es Sinn macht. Das Vorgehen

Picture by kjpargeter via Freepik

für die Standardisierung sowie die Aggregation der verteilten Punkte zu einem Index ist angelehnt an dasjenige des Human-Development-Inde (siehe: UNDP 2022). Im letztjährigen Bericht findet sich ein Berechnungsbeispiel (siehe Serdült et al. 2021: 35).

Die Berechnung des Index erfolgt in fünf Schritten:

1. Bewertung aller sieben Tools auf einer 5-Punkte Skala (gemäss Flussdiagramm).
2. Gewichtung des ermittelten Wertes mit Bonus- oder Maluspunkten für Gebrauch, Nutzerkreis, Benutzerfreundlichkeit und Vielfalt mit Werten von je maximal plus oder minus 0.2 Punkten. Der Wert für eine Bonus oder Malus-Gewichtung mit dem Wert von 0.2 ist letztlich arbiträr, jedoch so angelegt, dass allein durch Bonus- oder Maluspunkte der nächsthöhere oder -tiefere Gesamtwert nicht erreicht werden kann.
3. Standardisierung aller Rohwerte pro Tool in einen Wertebereich von 0 bis 1, respektive 0 bis 100.
4. Aggregation auf Ebene der Dimensionen: Berechnung des arithmetischen Mittels für jede der drei Dimensionen (kompensiert Schwächen innerhalb der Dimension).
5. Aggregation über die Dimensionen hinweg: Berechnung des geometrischen Mittels für die drei Dimensionen des Index (bestraft Schwächen zwischen den Dimensionen).

Picture by naypong via Freepik

KAPITEL

04

Resultate

Mit Hilfe des DigiPart-Index lässt sich eine Rangierung aller Kantone erstellen (Abb. 1). Auf den ersten Blick ist ersichtlich, dass die Spannbreite, wie bei der ersten Auflage 2021, auch für 2022 wieder gross ist und dass noch kein Kanton in einen hohen Wertebereich kommt. Der tiefste Wert auf dem Index beträgt 5 Punkte, das Maximum 56 Punkte. Der Mittelwert liegt bei 33 Punkten. Im Ganzen ist es zwischen 2021 und 2022 zu wenig Veränderung gekommen. So ist zwar die Spannbreite an beiden Enden um jeweils einen Zähler gewachsen und der Durchschnitt hat sich von 31 auf 33 Zähler vergrössert, trotzdem lassen sich nur bei wenigen Kantonen markante Veränderungen erkennen. An der Spitze steht wie letztes Jahr der Kanton Genf.

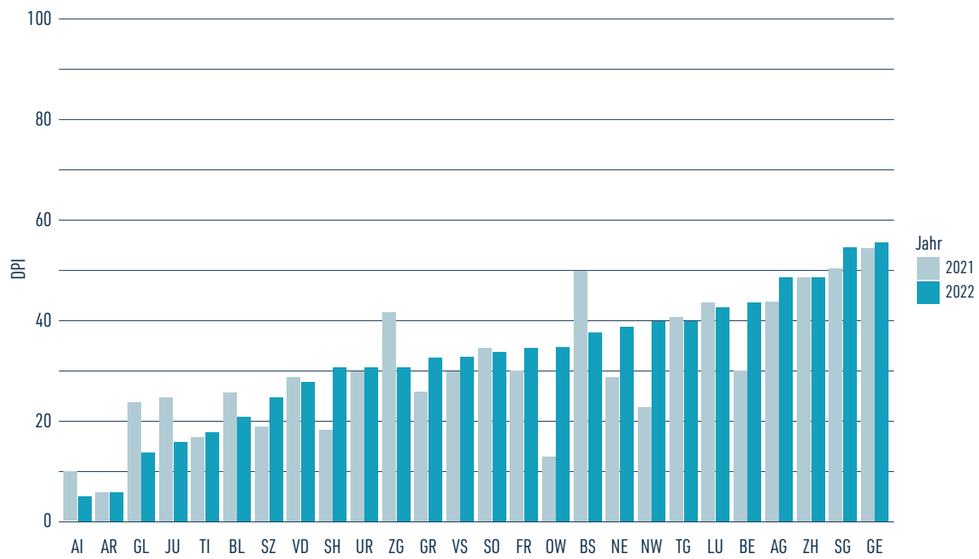


Abbildung 1: DigiPart-Index Schweiz 2021 und 2022: Werte für alle Kantone auf einer Skala von 0-100

Picture by YuriArcursPeopleimages via Freepik

Obwohl die Index-Werte eine präzise Rangierung erlauben, sollten kleinere Unterschiede zwischen den Kantonen nicht überinterpretiert werden. Wenn wir den Wertebereich des Index in fünf grobe, überblickbare Kategorien von „sehr tief“ (0-20 Punkte), „tief“ (21-40 Punkte) und „mittel“ (41-60 Punkte) einteilen, kommen für 2022 fünf von 26 Kantonen in die unterste Kategorie zu liegen (AI, AR, GL, JU, TI, siehe Tab. 1). Ganze 13 Kantone befinden sich eine Stufe höher, aber immer noch auf einem insgesamt tiefen Niveau des DigiPart-Index. An der Spitze der Rangierung, im mittleren Bereich des DigiPart-Index, stehen die Kantone Genf, St. Gallen, Aargau, Zürich und dann Bern, Luzern, Nidwalden sowie Thurgau.

	Rank	Index	D1	D2	D3
Genf	1	56	61.7	57.5	50
St. Gallen	2	55	51.7	52.5	62.5
Aargau	3	49	61.7	47.5	40
Zürich	3	49	60	55	35
Bern	5	44	48.3	50	35
Luzern	6	43	60	52.5	25
Nidwalden	7	40	43.3	52.5	27.5
Thurgau	7	40	51.7	50	25
Neuenburg	9	39	45	27.5	47.5
Basel-Stadt	10	38	68.3	20	40
Freiburg	11	35	46.7	15	62.5
Obwalden	11	35	41.7	37.5	27.5
Solothurn	13	34	53.3	15	50
Graubünden	14	33	53.3	20	35
Wallis	14	33	55	17.5	37.5
Schaffhausen	16	31	36.7	12.5	65
Uri	16	31	51.7	15	40
Zug	16	31	43.3	12.5	52.5
Waadt	19	28	45	10	47.5
Schwyz	20	25	33.3	37.5	12.5
Basel-Landschaft	21	21	51.7	15	12.5
Tessin	22	18	43.3	10	12.5
Jura	23	16	43.3	2.5	37.5
Glarus	24	14	45	2.5	25
Appenzell-Ausserrhoden	25	6	36.7	2.5	2.5
Appenzell-Innerrhoden	26	5	25	2.5	2.5

Tabelle 1: DigiPart-Index Schweiz 2022: Rang, Indexwert, Wert pro Dimension (Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheiden)

Ein Blick auf die drei Komponenten des DigiPart-Index für das Jahr 2022 kann aufzeigen, in welchen Bereichen die Kantone im Vergleich insgesamt, aber auch einzeln oben, respektive unten ausschwingen (siehe Tab. 1). Es gibt Kantone, die gesamthaft schlecht abschneiden, aber in einer der drei Dimensionen positiv auffallen.

So weist für die Dimension Meinungsbildung kein Kanton sehr tiefe Indexwerte auf (siehe Abb. 4). In allen Kantonen bestehen also auch digitale Möglichkeiten, sich politisch auszutauschen. Im Vergleich zu den Werten des Gesamt-Index – bei denen sie in der Gruppe mit tiefen Index-Werten rangieren – stechen hier die Kantone der beiden Basel, Uri, Solothurn, Graubünden und Wallis mit Werten von über 50 Punkten hervor.

Der Mittelwert für diese Dimension liegt bei 48 Zählern, was im Vergleich zu den anderen Dimensionen relativ hoch ist. So gibt es auch keinen Kanton, der unter 20 Punkte hat, also im sehr tiefen Wertebereich läge. Im Vergleich zu letztem Jahr ist dieser Durchschnitt leicht gestiegen (+ 4 Zähler).

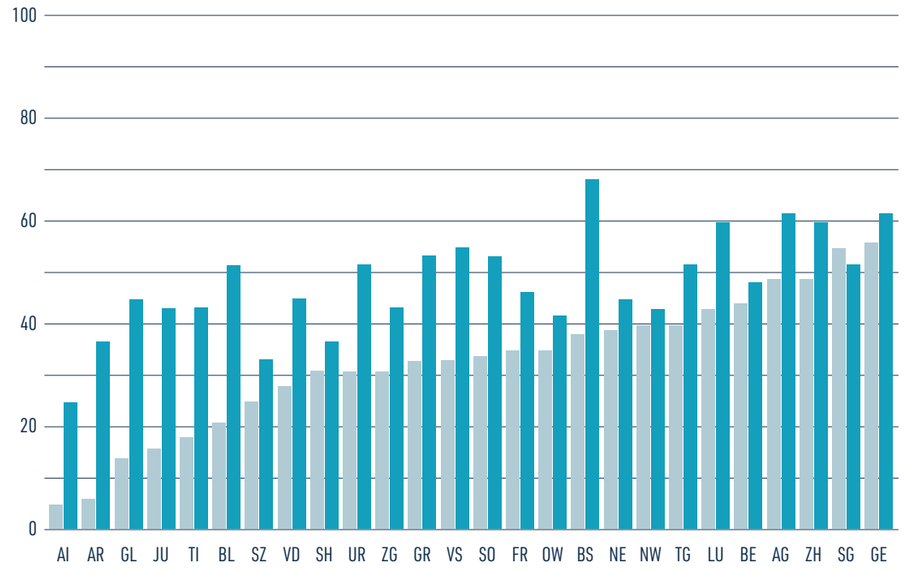


Abbildung 2: DigiPart-Index für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Meinungsbildung im Jahr 2022

Im Bereich der Dimension Mitwirkung (D2), wo wir digitale Möglichkeiten von Vernehmlassungen und Eingaben etwa in Form von Petitionen messen, stehen die Kantone Schwyz, Obwalden, Nidwalden, Thurgau, Luzern und Zürich besser da, als es der Gesamt-Index vermuten liesse (siehe Abb. 5). Bis auf die Kantone Schwyz und Obwalden kommen diese alle auf Werte von über 50 Punkten für die Dimension Mitwirkung. Auf der anderen Seite fallen in dieser Hinsicht die Kantone Waadt, Zug, Solothurn und Freiburg auf, die allgemein zum Mittelfeld gehören, im Vergleich zur Gesamt-Performance leicht ab. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Mitwirkung beträgt 27 Punkte (+ 2 im Vergleich zu letztem Jahr).

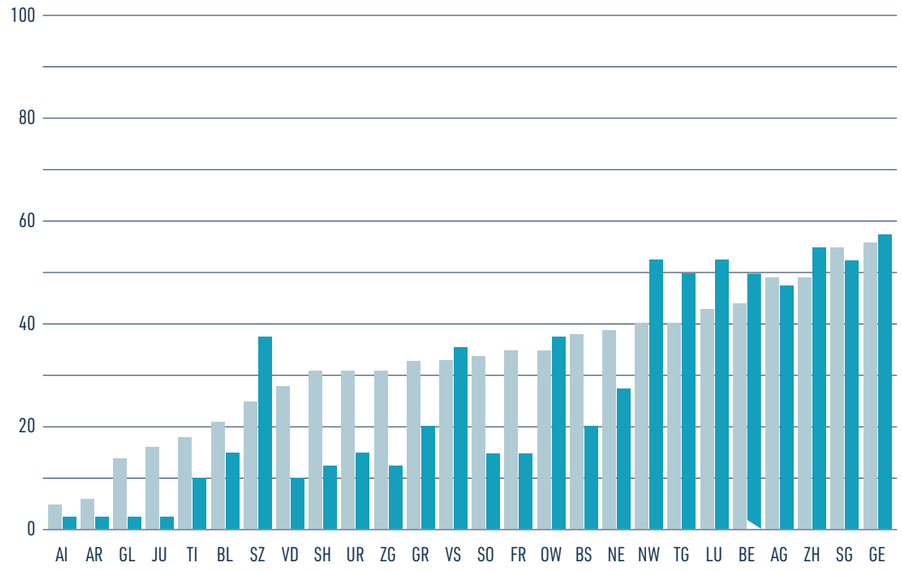


Abbildung 3: Index-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Mitwirkung im Jahr 2022

Für die Dimension Entscheid (D3) ist es in erster Linie relevant, welche Möglichkeiten digitaler Identifikation ein Kanton anbieten kann und ob er sich in der Vergangenheit schon an den eVoting Pilotversuchen in der Schweiz beteiligt hat. In dieser Dimension fällt vor allem der Kanton Schaffhausen positiv auf. Im Vergleich zu seiner Position im Gesamt-Ranking weist er mit 63 Punkten den schweizweit höchsten Wert für eine der gemessenen Dimensionen überhaupt auf. Im Fall von Zug wegen der eID-Lösung und den Kantonen Neuenburg, Waadt sowie Solothurn in Kombination mit eVoting Versuchen, schlagen auch diese Kantone in der Dimension Entscheidung im Vergleich gegen oben aus. Für die Kantone Basel-Landschaft, Thurgau und Luzern besteht relativ zum Gesamt-Ranking in dieser Dimension eher noch Aufholbedarf. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Entscheidung beträgt 35 Punkte (+ 1 im Vergleich zu 2021).

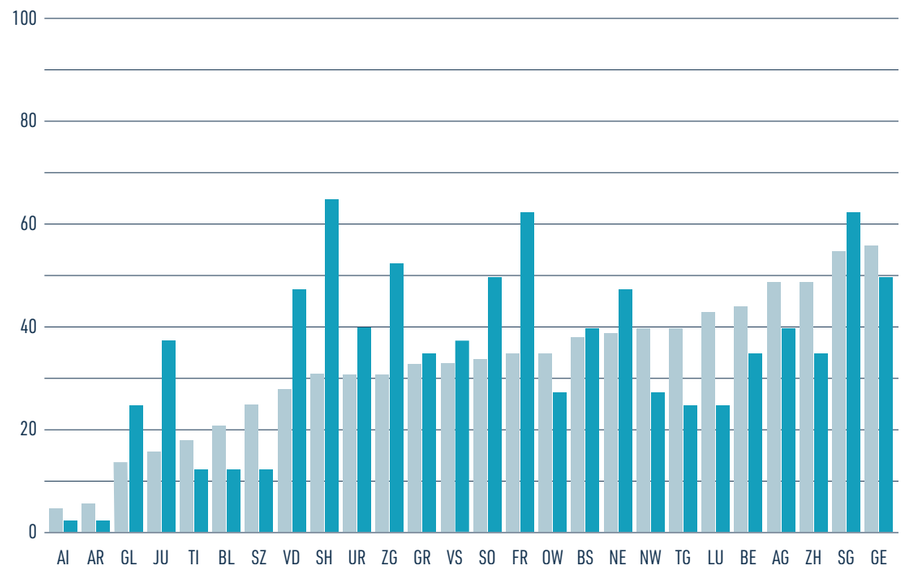


Abbildung 4: Index-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Entscheiden im Jahr 2022

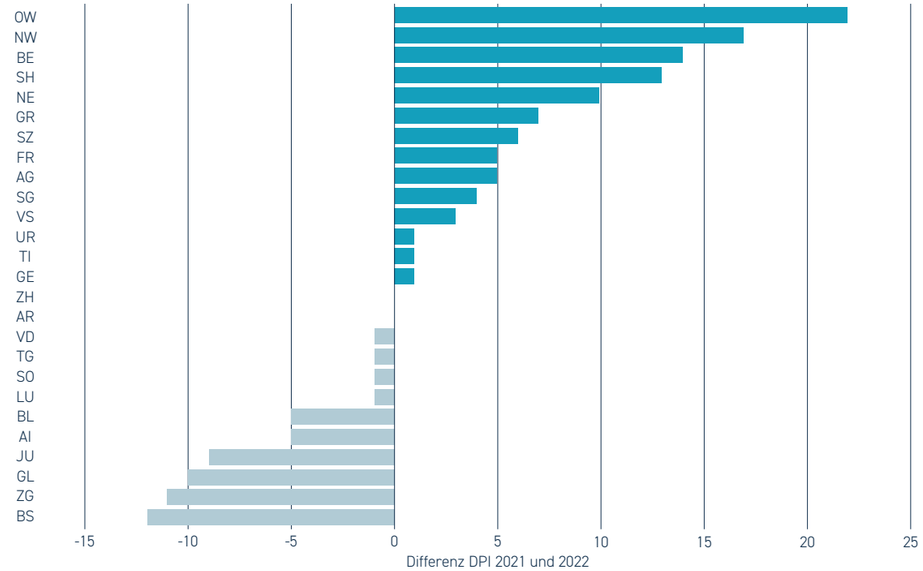


Abbildung 5: Differenz DigiPart-Index 2021 und 2022 für alle Kantone

VERÄNDERUNGEN SEIT 2021

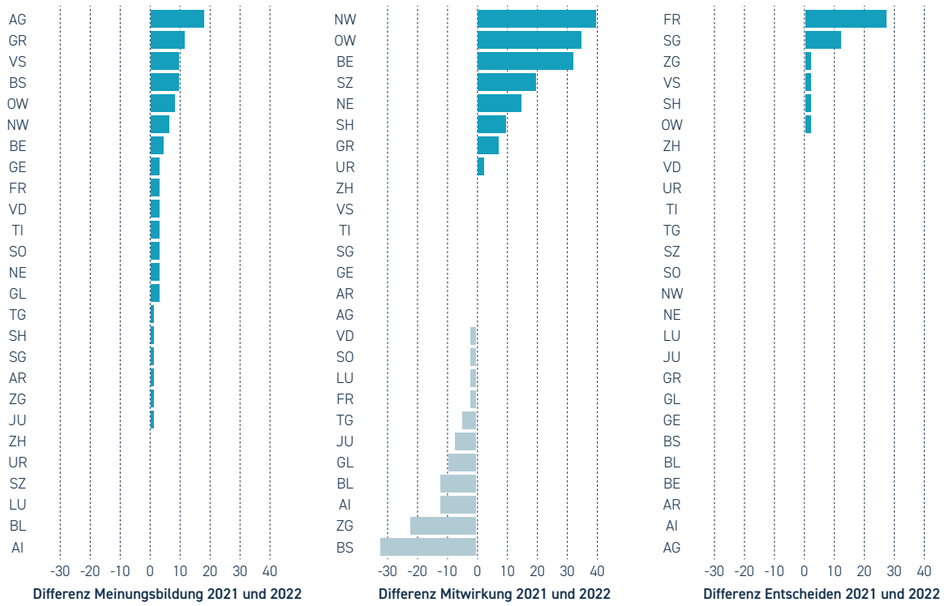
Der Fokus in diesem Abschnitt liegt auf den Entwicklungen seit dem letzten Jahr. In Abbildung 7 sind die kantonalen Differenzen zwischen den Gesamtindexwerten für die Jahre 2021 und 2022 dargestellt. Darauf ist ersichtlich, dass für ein Grossteil der Kantone keine grossen Veränderungen feststellbar sind. Falls es zu Veränderungen gekommen ist, dann ist es mehrheitlich zu einer Verbesserung des Index-Wertes gekommen. Schauen wir uns aber zuerst die Kantone an, die Punkte verloren haben. Grundsätzlich kann auch hier gesagt werden, dass die Verschiebungen mit maximal 12 Punkten nicht massiv, aber doch substanziell sind. So hat der Kanton Basel-Stadt 12 Punkte, der Kanton Zug 11 Punkte, der Kanton Glarus 10 Punkte und der Kanton Jura 9 Punkte verloren. Auf der anderen Seite haben sich die Kantone Ob- und Nidwalden um 22 respektive 17 Punkte verbessert. Der Kanton Bern konnte sich um 14 Punkte, der Kanton Schaffhausen 13 Punkte und der Kanton Neuenburg 10 Punkte verbessern. Die Kantone Ob- und Nidwalden konnten sich so um eine ganze Stufe steigern und Obwalden liegt nunmehr im tiefen Bereich auf der 5-er Skala (nicht mehr "sehr tief"). Nidwalden ist sogar in den mittleren Bereich aufgestiegen (von "tief" im Jahr 2021). Wie diese grösseren Verschiebungen zustande gekommen sind, wird weiter unten diskutiert.

Wenn wir uns nun von der Ebene des Gesamtindexes auf die Ebene der drei Dimensionen begeben, ist ersichtlich, dass in den Dimensionen Meinungsbildung und Entscheidung grundsätzlich weniger geschehen ist. Negative Entwicklungen sind in der Dimension Mitwirkung zu finden (siehe Abb. 8). Für die Dimension Meinungsbildung hat vor allem der Kanton Aargau zulegen können (+ 18 Punkte), aber auch die Kantone Graubünden, Basel-Stadt und Wallis konnten sich auf dieser Dimension um rund 10 Punkte verbessern. Für die anderen Kantone gibt es keine grossen Verschiebungen in dieser Dimension.

In der Dimension Entscheiden ist am wenigsten passiert. Dies erstaunt nicht weiter, da unter diese Dimension auch das eVoting fällt. Hier ist es im vergangenen Jahr zu keinerlei Veränderungen gekommen. Weiterhin hat kein eVoting-System in der Schweiz eine Betriebsbewilligung. Somit kann eVoting in der Schweiz derzeit nicht eingesetzt werden. Trotzdem ist es auch in dieser Dimension zu substanziellen Veränderungen gekommen. Der Kanton Freiburg konnte um 28 Punkte, der Kanton St. Gallen um 13 Punkte zulegen. In beiden Fällen liegt das an Verbesserungen betreffend elektronische Identifikation.

In der Dimension Mitwirkung ist es zu den grössten Veränderungen gekommen. So haben die Kantone Basel-Stadt und Zug 33 Punkte respektive 23 Punkte verloren. Die Kantone Basel-Landschaft, Appenzell-Innerrhoden und Glarus haben rund 10 Punkte verloren. Auf der anderen Seite haben sich die Kantone Nid-, Obwalden sowie Bern um 40 Punkte, respektive 35 und 33 Punkte gesteigert. Auch die Kantone Schwyz, Neuenburg und Schaffhausen konnten sich um 10 Punkte oder mehr steigern. Die anderen Kantone haben keine oder nur kleinere Veränderungen erfahren.

Wie sind diese doch teilweise substanziellen Veränderungen zustande gekommen? Dafür müssen wir noch eine Ebene tiefer auf die einzelnen Tools schauen.



In Abbildung 9 sind die Veränderungen der Werte auf Ebene der einzelnen Tools dargestellt. Beginnen wir dieses Mal bei der Dimension Entscheiden. Wie bereits oben ausgeführt, ist es im Bereich eVoting aufgrund eines mangelnden eVoting-Systems zu keinen Veränderungen gekommen. Im Bereich der eID konnten jedoch die Kantone Freiburg und St. Gallen deutlich zulegen. Beide Kantone haben Anpassungen bei ihrem eGovernment-Portal vorgenommen. Während in beiden Kantonen vor einem Jahr noch keine zwingende Verifizierung der Nutzenden der eServices verlangt war, ist dies nun obligatorisch. Nutzer:innen müssen sich mit der SwissID anmelden.

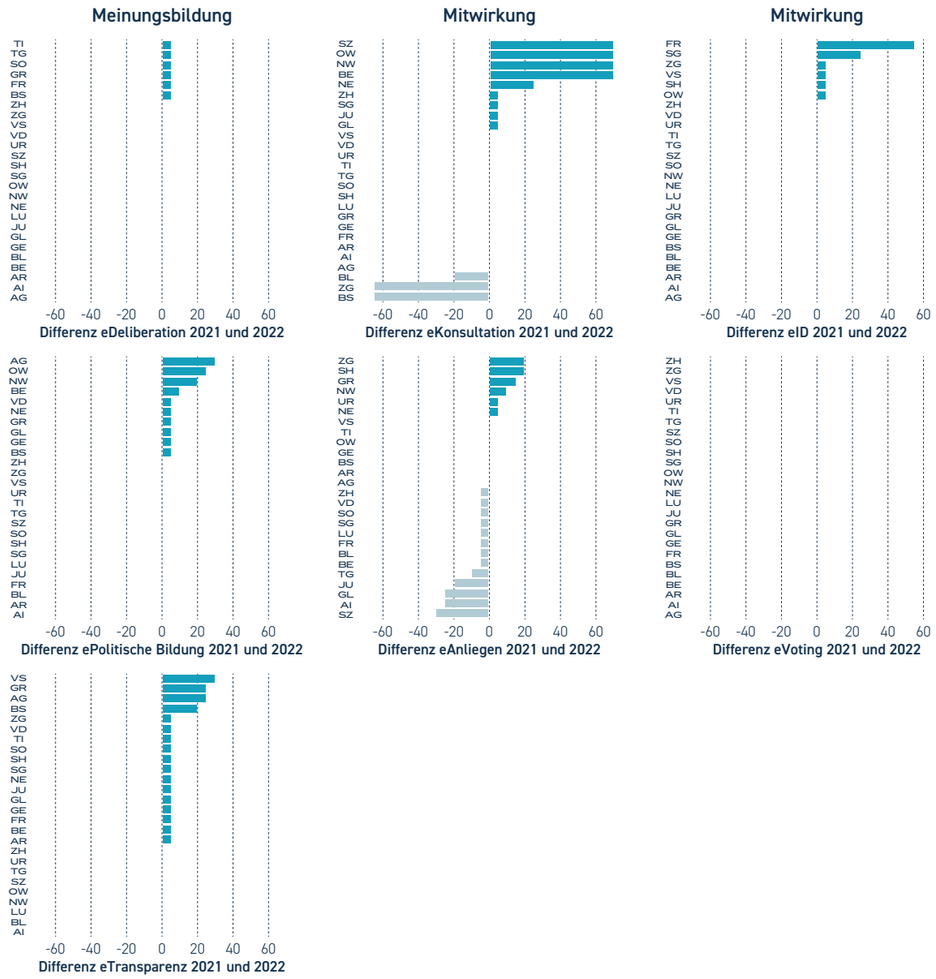
In der Dimension Meinungsbildung ist es ebenfalls zu Veränderungen gekommen, die sich aber weniger drastisch auf die Punktevergebung ausgewirkt haben. Im Bereich der eDeliberation ist es nur zu marginalen Verschiebungen gekommen, die vernachlässigt werden können.

Im Bereich der digitalen politischen Bildung konnten vor allem die Kantone Aargau, Ob- und Nidwalden aber auch der Kanton Bern zulegen. Im Kanton Aargau verweisen die Schulen seit neuem auf eine digitale Sammlung an Unterlagen zur politischen Bildung. Die Kantone Ob- und Nidwalden haben im vergangenen Jahr mit smartvote zum ersten Mal eine VAA für kantonale Wahlen angeboten. Schliesslich soll an dieser Stelle auch auf die Übersetzungen der Website hingewiesen werden (siehe: grüezi.kanton.ch, hallo-kanton.ch oder ähnlich). Diese erlauben es auch nicht-landessprachlichen Bewohner:innen der jeweiligen Kantone, an wichtige Informationen, auch zu Partizipation und Demokratie an und für sich, zu gelangen.

Im Bereich der eTransparenz konnten die Kantone Wallis, Graubünden, Aargau und Basel-Stadt markant zulegen. Im Kanton Wallis steht nun wieder das elektronische Stimmzählsystem im Grossen Rat zur Verfügung und im Nachgang zu den Sitzungen werden die Abstimmungsresultate als Excel-Files aufbereitet zur Verfügung gestellt. Im Kanton Wallis steht seit Herbst 2021 (respektive seit Herbst 2020 auf Französisch) allen ein Tool zur Verfügung, das die Abstimmungen im Verfassungsrat grafisch und tabellarisch aufbereitet. Im Kanton Aargau steht seit letztem Jahr ein Open Data Portal zur Verfügung. Im Kanton Basel-Stadt ist seit neuerem ein Polit-Monitoring Tool einsehbar, das die politischen Prozesse des Grossen Rates grafisch aufarbeitet und somit verständlicher macht.

Die Dimension Mitwirkung ist am volatilsten. Dies liegt primär am Tool eKonsultation. So haben die Kantone Schwyz, Obwalden, Nidwalden und

Bern eine proprietäre eKonsultations-Software im vergangenen Jahr zum ersten Mal verwendet. Auf der anderen Seite haben die Kantone Basel-Stadt und Zug dieselbe Software zwar im Vorjahr verwendet, aber nicht mehr im vergangen. Als Alternative zur Software konnten jeweils E-Mails eingesendet werden. Dies hat zur Folge, dass erstere Kantone 50 Punkte mehr und letztere beide 50 Punkte weniger verbuchen konnten. Dies hat sodann starke Auswirkungen auf die Punktezahl in der Dimension (vgl. Abb. 8) und entsprechend auch auf die Gesamtpunktzahl (Abb. 7). Der Kanton Neuenburg hat für ein Vernehmlassungsprojekt eine Onlinebefragung durchgeführt, was ebenfalls mit mehr Punkten bewertet worden ist. Schliesslich ist es auch bei den eAnliegen zu Veränderungen gekommen. Hier ist die Datenerhebung auch strenger geworden. Um Punkte zu erhalten, muss die entsprechende Plattform im vergangenen Jahr verwendet worden sein. Es reicht nicht mehr, dass sie in der Vergangenheit benutzt worden ist. Dies hat zur Folge, dass einige Kantone um 25 Punkte zurückgestuft wurden, da in der Vergangenheit zwar ePetitionsplattformen genutzt wurden, nicht aber im vergangenen Jahr (z.B. Schwyz, Appenzell-Innerrhoden, Glarus und Jura). Auf der anderen Seite wurden in den Kantonen Zug und Schaffhausen erstmals entsprechende Plattformen genutzt. Zusätzlich ist es noch zu kleineren Verschiebungen aufgrund der Diversität sowie der Nutzungshäufigkeit der verschiedenen Plattformen gekommen.



In welchen Kantonen hat sich im vergangenen Jahr am meisten verändert? Aus Abbildung 1 ist ersichtlich, dass sich an der Spannweite der Verteilung nicht viel verändert hat. So liegt der tiefste Indexwert für das Jahr 2021 bei 6 und 2022 bei 5. Der höchste Indexwert liegt für das Jahr 2021 bei 55 und 2022 bei 56. Das bedeutet, dass sich die Entwicklungen vor allem im Mittelfeld der Kantone abgespielt haben. Ein Blick auf Abbildung 10 bestätigt dies:

Diejenigen Kantone, die 2021 im tieferen Mittelfeld zu liegen kamen, haben im vergangenen Jahr aufgeholt. Währenddem für 2021 die häufigsten Indexwerte zwischen 20 und 30 Punkten lagen, liegen sie nun für 2022 zwischen 30 und 40 Punkten.

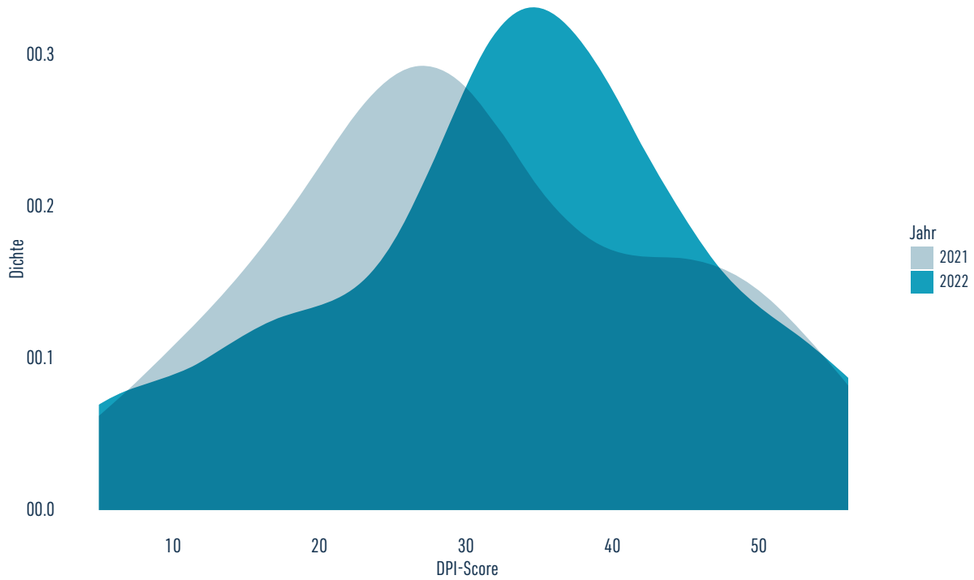
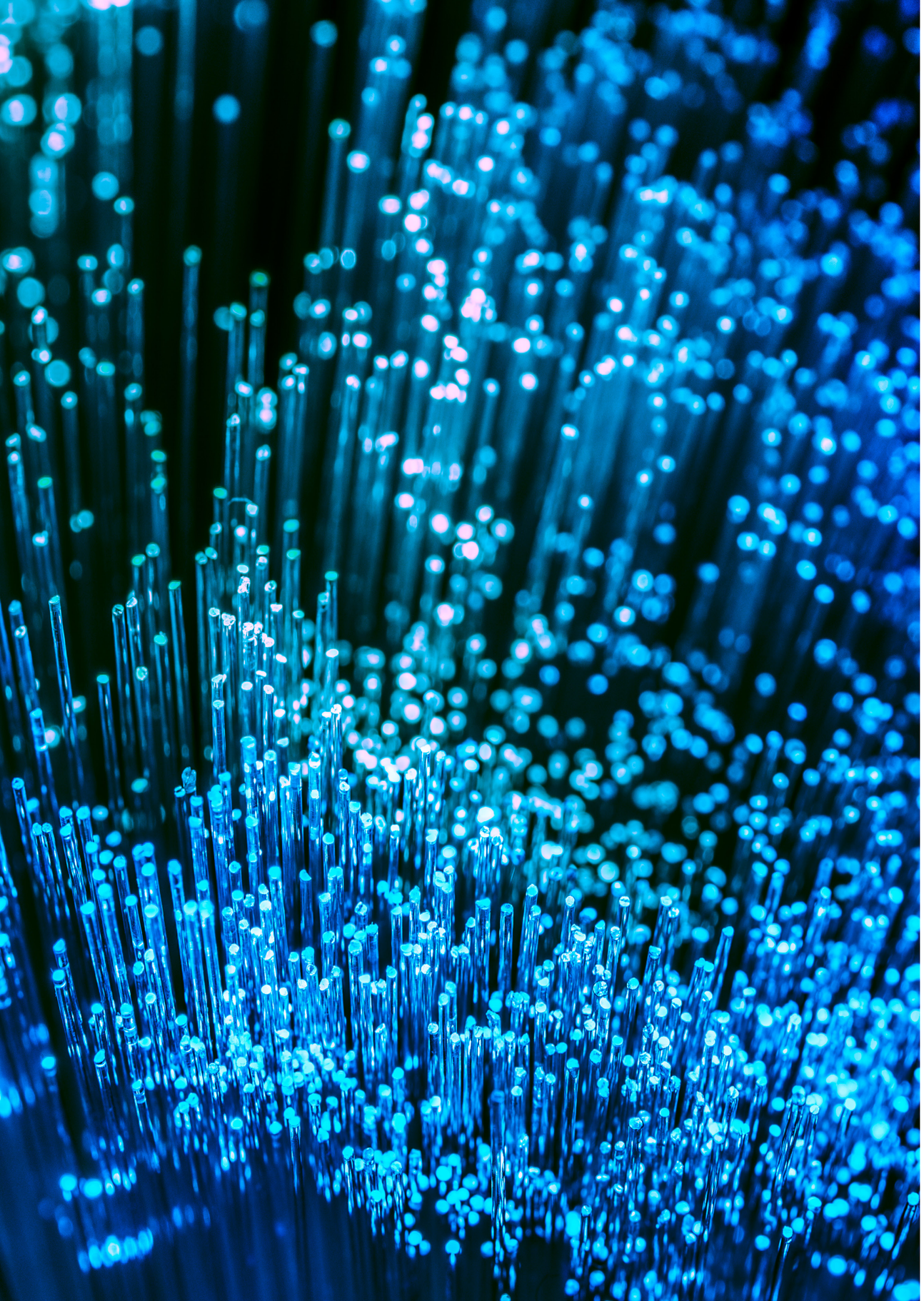


Abbildung 8: Verteilung der Gesamtindexwerte für die Jahre 2021 und 2022.

Abschliessend kann festgehalten werden, dass sich im Grossen und Ganzen die Veränderungen im vergangenen Jahr in Grenzen gehalten haben. Das Tool eKonsultation und in beschränktem Masse auch das Tool eAnliegen führten zu etwas Volatilität, da bei diesen die Nutzungshäufigkeit einen starken Einfluss auf die Punktzahl hat. Abgesehen davon, ist es tendenziell eher zu einer Erhöhung der Punktzahl gekommen. Trotzdem hat es in beide Richtungen auch überraschende substanzielle Veränderungen gegeben. Insbesondere der Verzicht auf die Anwendung einer in der Vergangenheit verwendeten eKonsultations-Software in den Kantonen Basel-Stadt und Zug kam überraschend. Vor allem im Bereich der eTransparenz und der eID ist es auch zu massgeblichen Veränderungen gekommen. An dieser Stelle seien nochmals die neuen Instrumente aus Basel-Stadt (Politmonitoring) und Wallis (Abstimmungs-Monitor) erwähnt. Auch die stärkere Verbreitung der Swiss ID fällt im kantonalen Vergleich auf.

Picture by Andrea Piacquadio via Pexels



KAPITEL

05

Kantonale Profile

Mit Hilfe von kantonalen Profilen lässt sich direkter eruieren, mit welchen digitalen Partizipationsmöglichkeiten die einzelnen Kantone gepunktet haben. In den Profilen sind zum einen die Werte für jedes der sieben Tools ersichtlich. Zum anderen sieht man anhand des grauen Querbalkens auch, wo der Durchschnittswert liegt. Die übrigen Punkte stellen die anderen Kantone dar.

Picture by ihor1800 via Freepik

AARGAU

Der Kanton Aargau liegt mit 49 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 3, also in der Spitzengruppe der Kantone, jedoch lediglich im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zum letzten Jahr konnte sich der Kanton um 5 Punkte und dadurch in der Rangliste um 2 Plätze verbessern.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 62 (+19), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 48 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 40 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 60 Zählern sehr hoch.

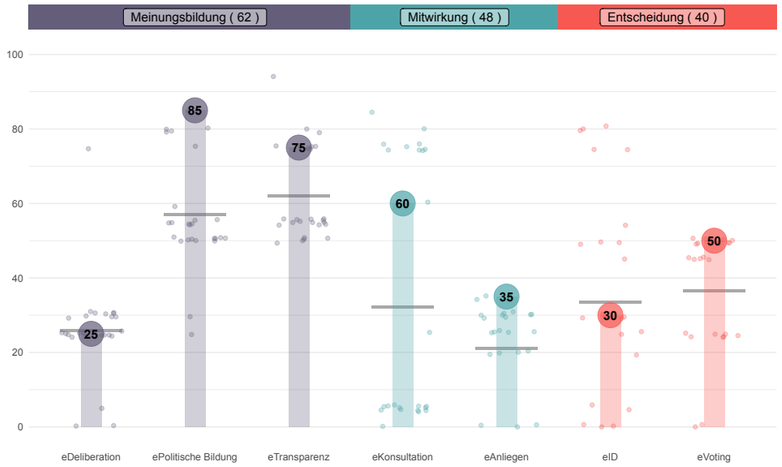


Abbildung 11: Indexwerte für alle Tools für das Jahr 2022, Kanton Aargau.

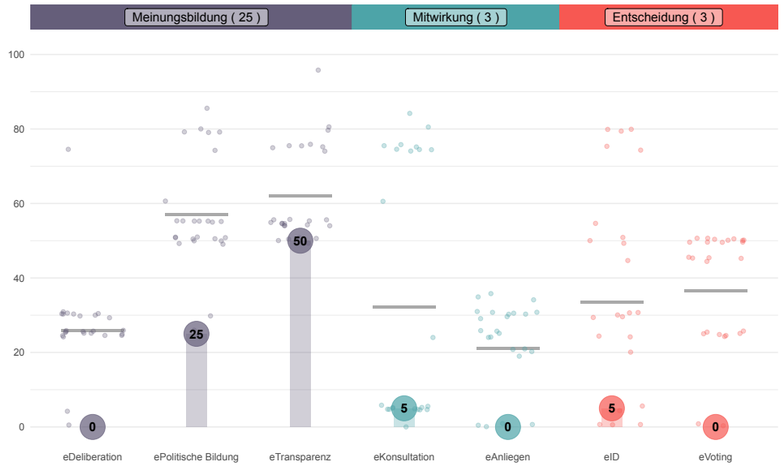
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

APPENZELL-AUSSERRHODEN

Der Kanton Appenzell-Ausserrhoden liegt mit 6 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 25, also in der Schlussgruppe der Kantone, im sehr tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr blieben die Punkte stabil. Betreffend Rangierung konnte sich der Kanton um einen Platz verbessern.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es grosse Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 37 (+2), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 3 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 3 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



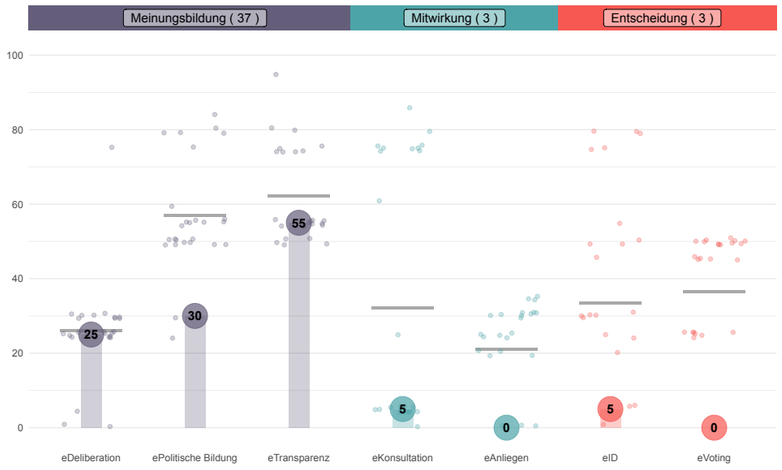
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

APPENZELL-INNERRHODEN

Der Kanton Appenzell- Innerrhoden liegt mit 5 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 26, also in der Schlussgruppe der Kantone, im sehr tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 5 Punkte verschlechtert, wodurch der Kanton um einen Platz abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es grosse Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 25 (+/-0), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 3 (-12) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 3 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 50 Zählern hoch.



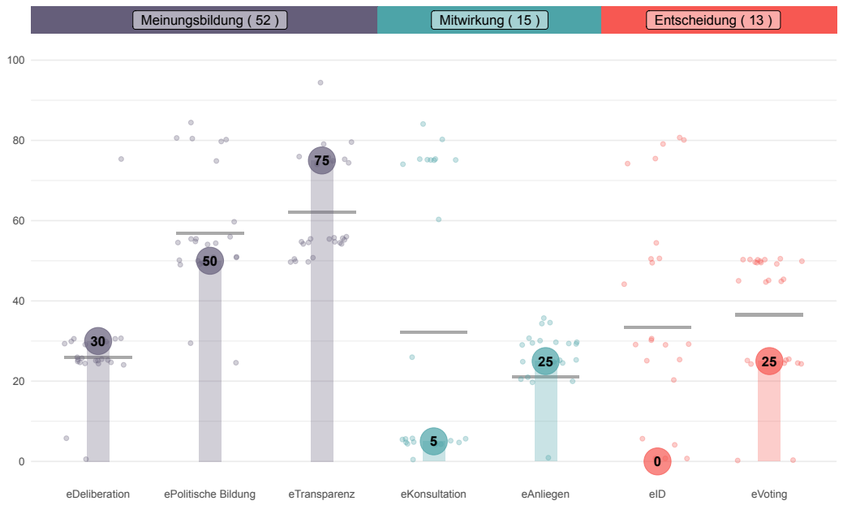
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

BASEL-LANDSCHAFT

Der Kanton Basel-Landschaft liegt mit 21 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 21, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 5 Punkte verschlechtert, wodurch der Kanton um fünf Plätze abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es grosse Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 52 (+/-0), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 15 (-13) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 13 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



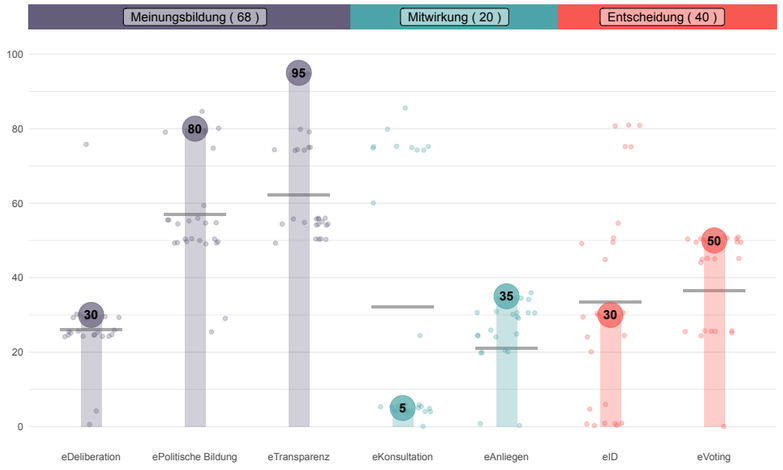
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

BASEL-STADT

Der Kanton Basel-Stadt liegt mit 38 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 10, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 12 Punkte verschlechtert, wodurch der Kanton um sieben Plätze abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es enorme Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 68 (+10), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 20 (-33) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 40 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich ebenfalls erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 90 Zählern extrem hoch.



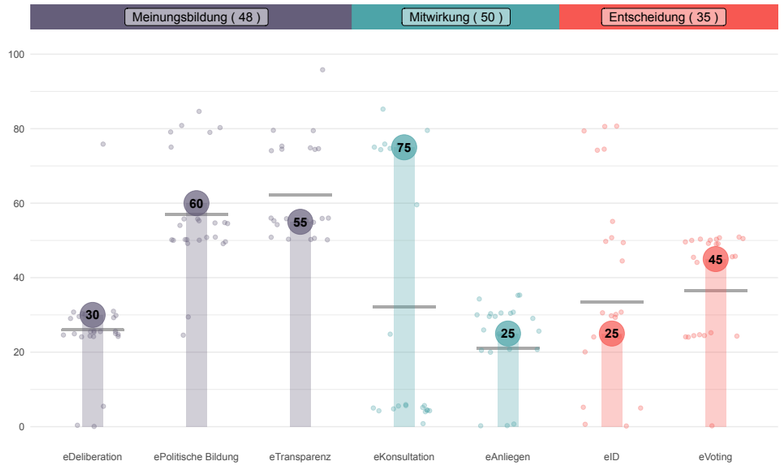
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

BERN

Der Kanton Bern liegt mit 44 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 5, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 6 Punkte verbessert, wodurch sich der Kanton um 5 Plätze verbessert hat.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 48 (+5), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 50 (+32) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 35 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 50 Zählern hoch.



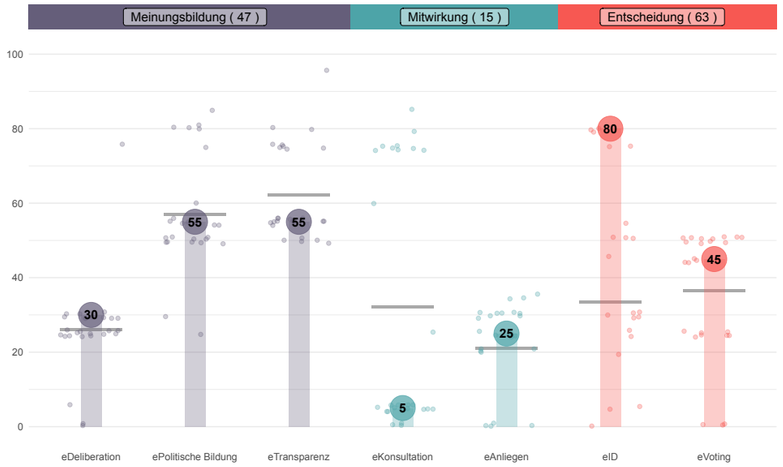
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

FREIBURG

Der Kanton Freiburg liegt mit 35 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 11, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 5 Punkte verbessert. Trotzdem ist der Kanton um 1 Platz abgerutscht.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 47 (+4), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 15 (-3) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 63 (+45).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



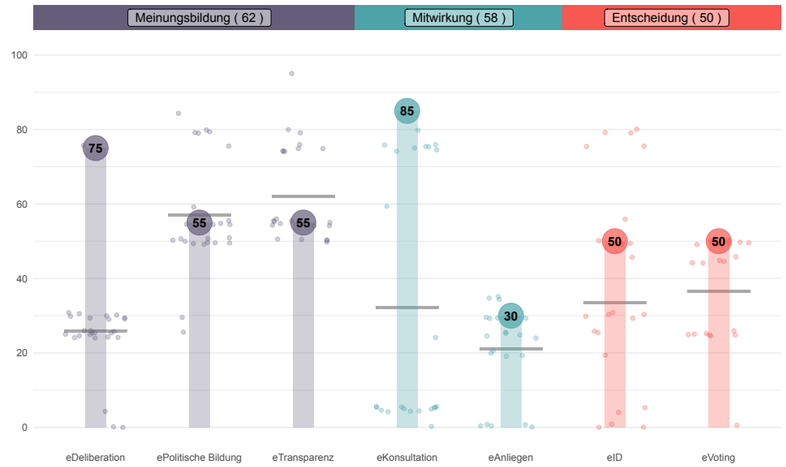
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

GENF

Der Kanton Genf liegt mit 56 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 1, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verbessert. Der Kanton konnte seinen Spitzenplatz verteidigen. Aber auch der Kanton Genf hat insgesamt noch viel Luft nach oben.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 62 (+4), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 58 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 50 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



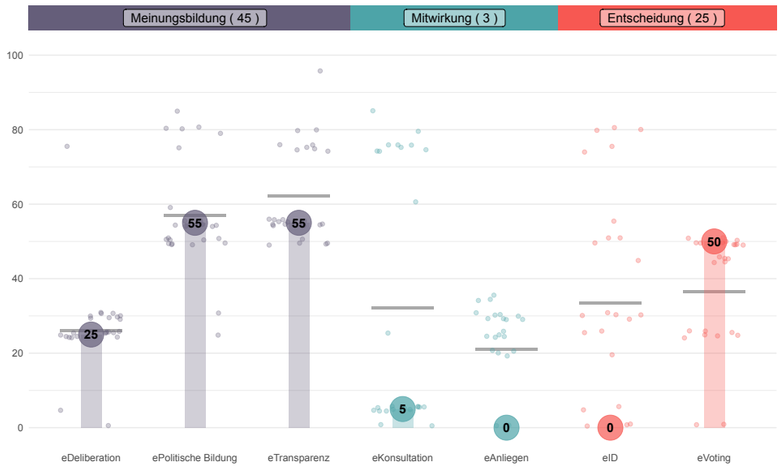
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

GLARUS

Der Kanton Glarus liegt mit 14 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 24, also in der Schlussgruppe der Kantone, im sehr tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 10 Punkte verschlechtert, wodurch der Kanton 5 Plätze abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 45 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 3 (-10) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 25 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



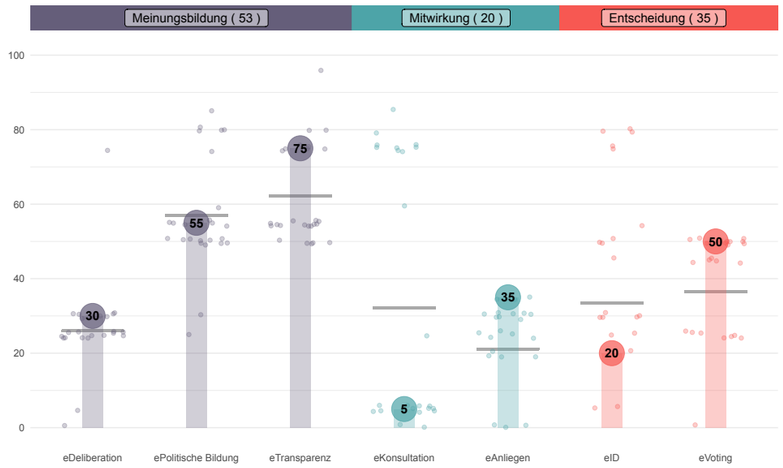
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

GRAUBÜNDEN

Der Kanton Graubünden liegt mit 33 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 14, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 7 Punkte verbessert, wodurch der Kanton 2 Plätze aufgestiegen ist.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 53 (+11), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 20 (+7) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 35 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



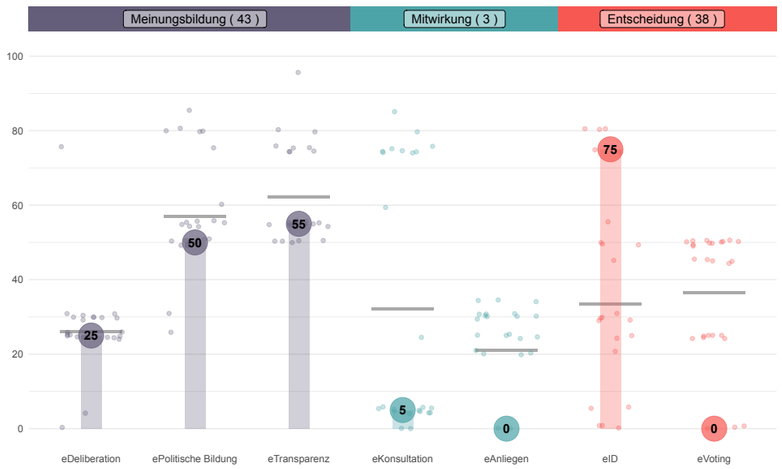
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

JURA

Der Kanton Jura liegt mit 16 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 23, also in der Schlussgruppe der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 9 Punkte verschlechtert, wodurch der Kanton 2 Plätze abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 43 (+1), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 3 (-7) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 38 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



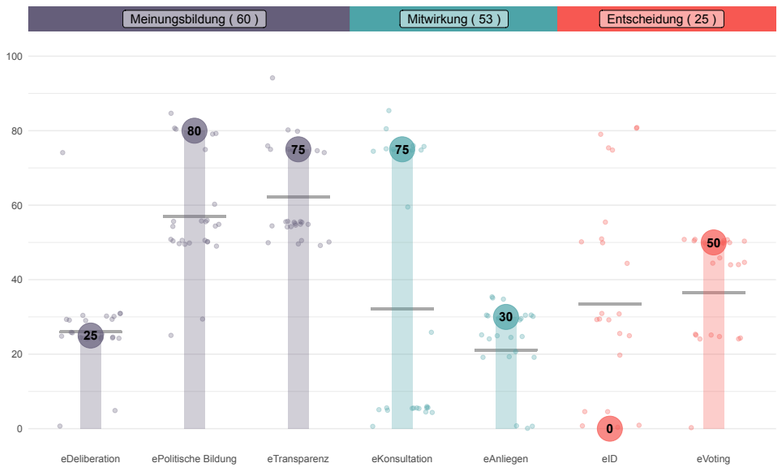
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

LUZERN

Der Kanton Luzern liegt mit 43 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 6, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verschlechtert, wodurch der Kanton 1 Platz abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 60 (+1), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 53 (-7) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 25 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch erhebliche Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 80 Zählern sehr hoch.



Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

NEUENBURG

Der Kanton Neuenburg liegt mit 39 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 9, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 10 Punkte verbessert, wodurch der Kanton 5 Plätze aufgestiegen ist.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 45 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 28 (+15) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 48 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch kleinere Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 30 Zählern eher hoch.

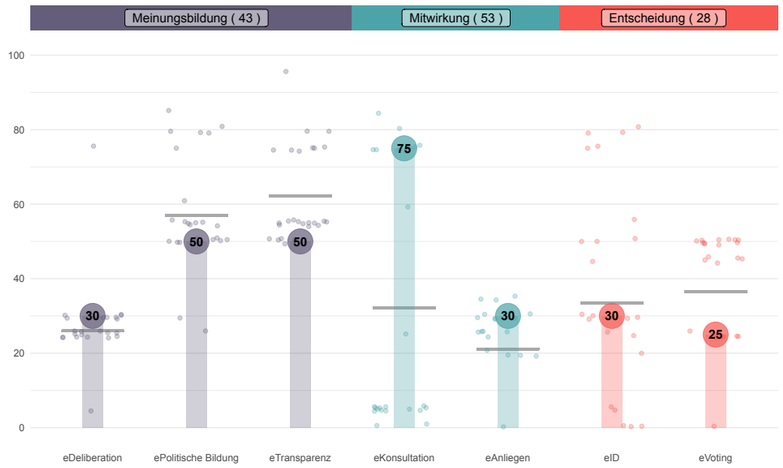
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

NIDWALDEN

Der Kanton Nidwalden liegt mit 40 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 7, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 17 Punkt verbessert, wodurch der Kanton 13 Plätze aufgestiegen ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 43 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 53 (+15) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 28 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich ebenfalls kleinere Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 25 Zählern eher hoch.



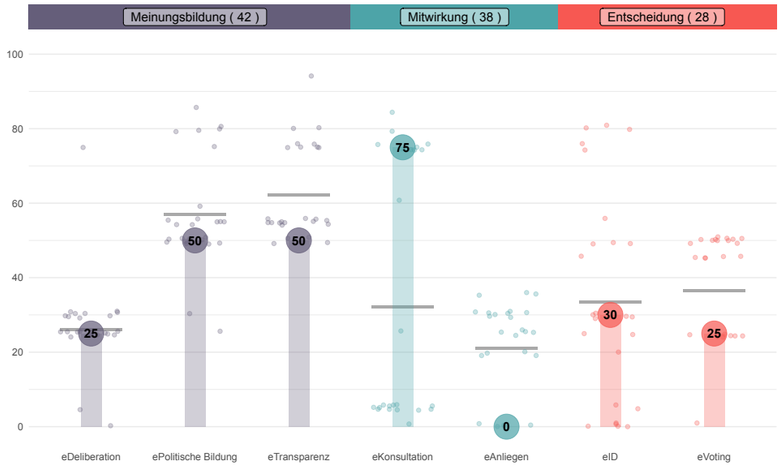
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

OBWALDEN

Der Kanton Obwalden liegt mit 35 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 11, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 22 Punkt verbessert, wodurch der Kanton 13 Plätze aufgestiegen ist.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 42 (+9), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 38 (+35) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 28 (+3).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



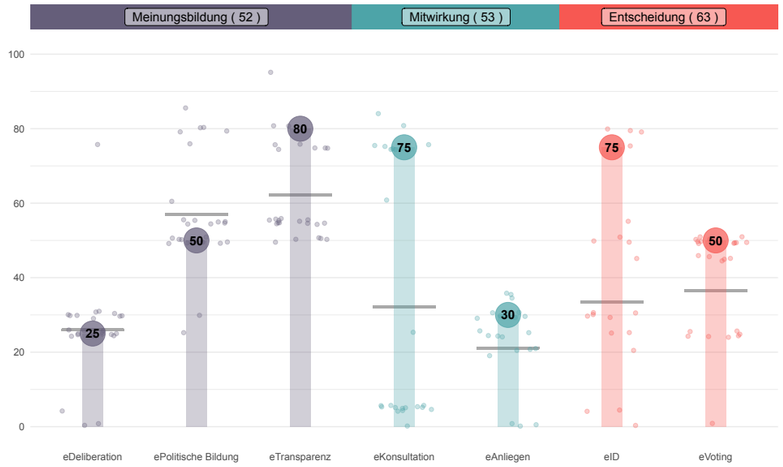
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

ST. GALLEN

Der Kanton St. Gallen liegt mit 55 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 2, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 4 Punkt verbessert, wodurch der Kanton Rangierung halten konnte.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 52 (+2), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 53 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 63 (+13).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 50 Zählern hoch.



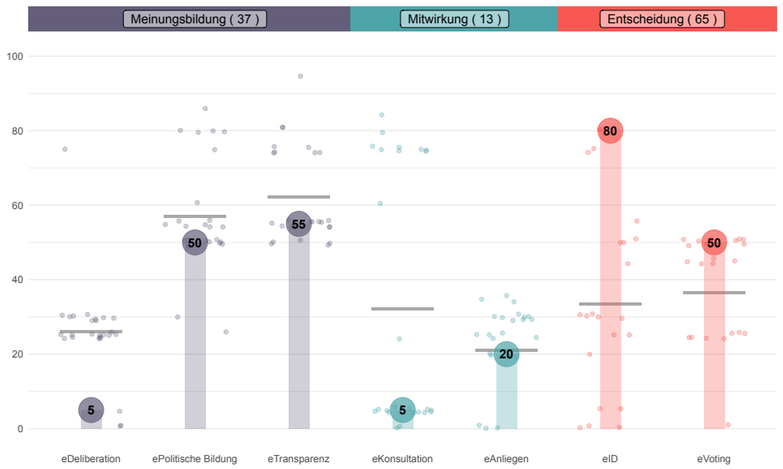
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

SCHAFFHAUSEN

Der Kanton Schaffhausen liegt mit 31 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 16, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 13 Punkt verbessert, wodurch der Kanton 6 Plätze aufgestiegen ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 37 (+2), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 13 (+10) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 65 (+2).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



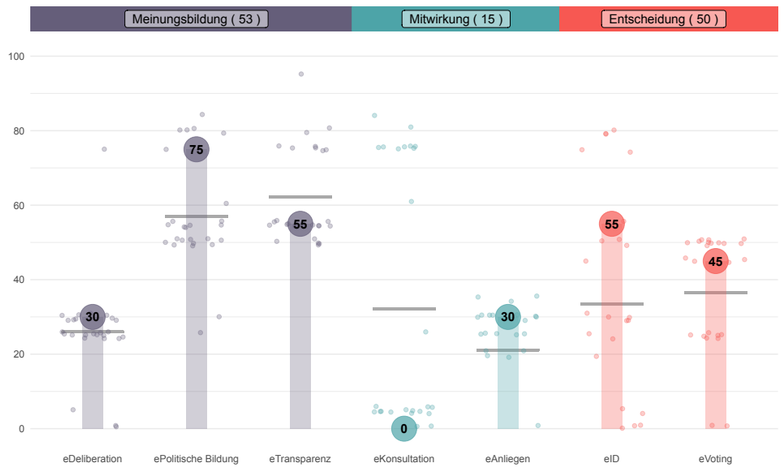
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

SOLOTHURN

Der Kanton Solothurn liegt mit 34 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 13, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verschlechtert, wodurch der Kanton 4 Plätze abgerutscht ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 53 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 15 (-3) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 50 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

SCHWYZ

Der Kanton Schwyz liegt mit 25 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 20, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 6 Punkte verbessert. Trotzdem ist der Kanton um 1 Platz abgerutscht.

In den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung ist der Kanton relativ ausgeglichen. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 33 (+/-0), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 38 (+20) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 13 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.

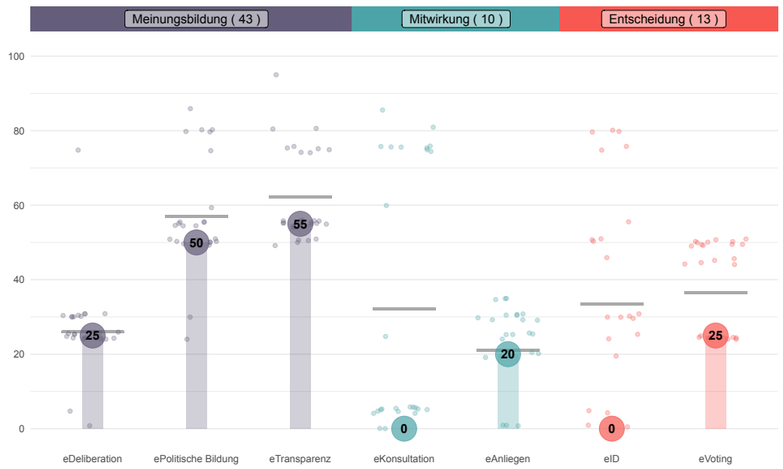
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

TESSIN

Der Kanton Tessin liegt mit 18 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 22, also in der Schlussgruppe der Kantone, im sehr tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verbessert, wodurch der Kanton um 2 Plätze aufgestiegen ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 43 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 10 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 13 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



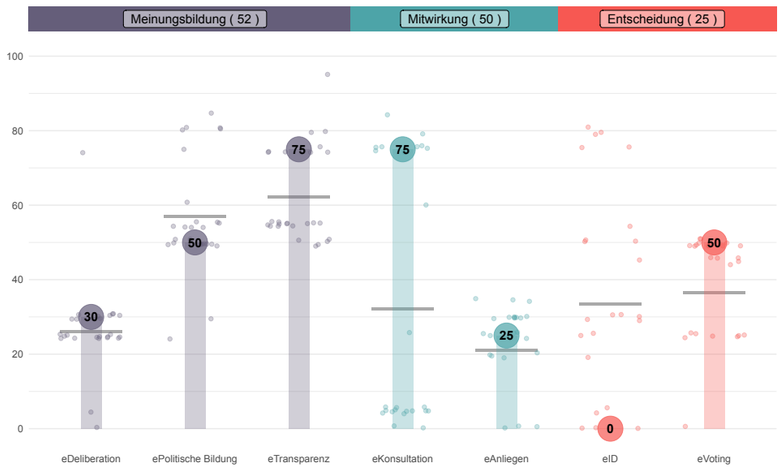
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

THURGAU

Der Kanton Thurgau liegt mit 40 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 7, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verschlechtert. Trotzdem konnte der Kanton um 1 Platz aufsteigen.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 52 (+2), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 50 (-5) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 25 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



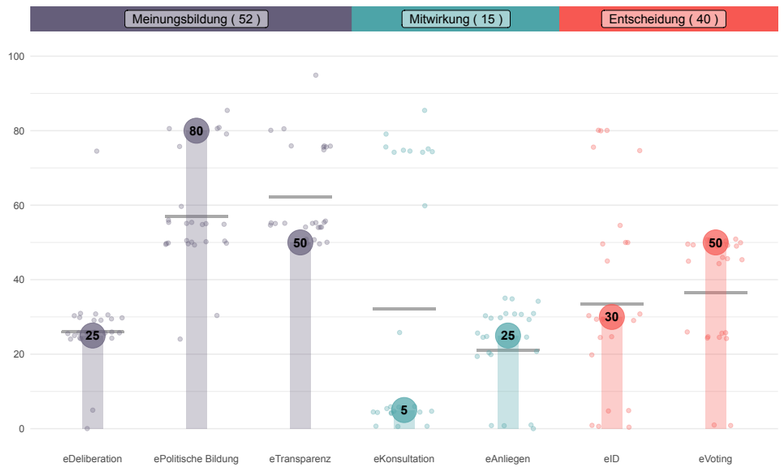
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

URI

Der Kanton Uri liegt mit 31 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 16, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verbessert. Trotzdem ist er um 6 Plätze abgestiegen.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 52 (+/-0), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 15 (+2) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 40 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



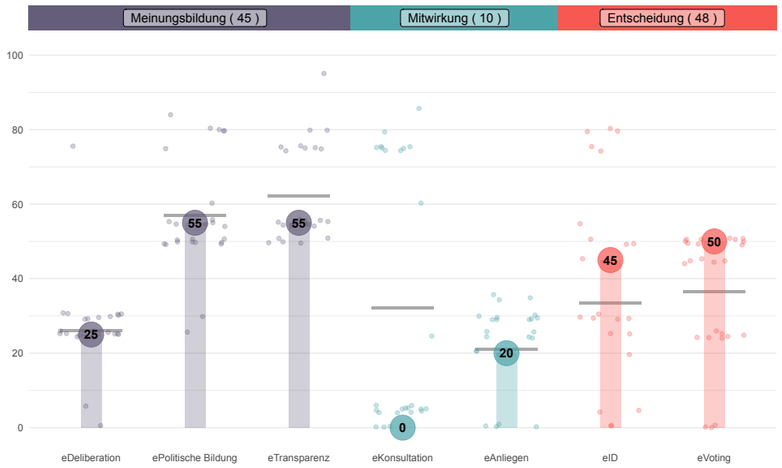
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

WAADT

Der Kanton Waadt liegt mit 28 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 19, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 1 Punkt verschlechtert, wodurch der Kanton um 5 Plätze abgestiegen ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 45 (+3), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 10 (-3) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 48 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



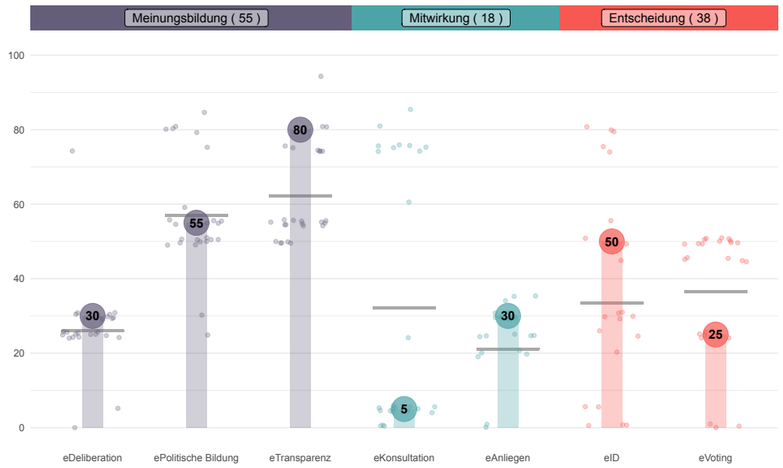
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

WALLIS

Der Kanton Wallis liegt mit 33 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 14, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 3 Punkt verbessert. Trotzdem ist er um 4 Plätze abgestiegen.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 55 (+10), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 18 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 38 (+3).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



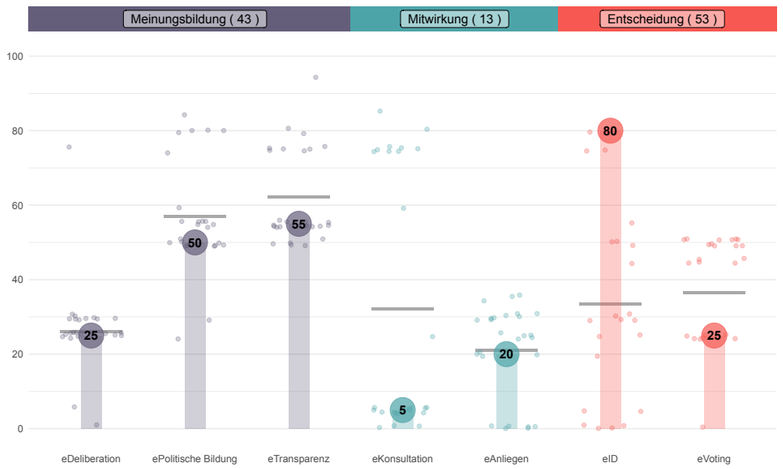
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

ZUG

Der Kanton Zug liegt mit 31 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 16, also im Mittelfeld der Kantone, im tiefen Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl um 11 Punkt verschlechtert, wodurch der Kanton um 9 Plätze abgestiegen ist.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 43 (+1), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 13 (-22) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 53 (+3).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 75 Zählern sehr hoch.



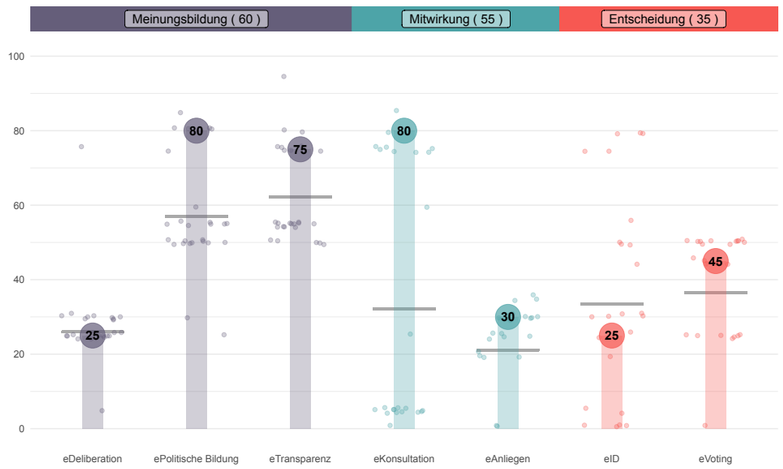
Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

ZÜRICH

Der Kanton Zürich liegt mit 49 von 100 möglichen Punkten für den DigiPart-Index schweizweit auf Rang 3, also in der Spitzengruppe der Kantone, im mittleren Bereich der Skala. Im Vergleich zu letztem Jahr hat sich die Punktzahl nicht verändert. Trotzdem ist er um 1 Platz aufgestiegen.

Zwischen den einzelnen Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung gibt es durchaus Unterschiede. Für die Dimension Meinungsbildung (Diskutieren, Lernen, Monitoring) erzielt er einen Wert von 60 (+/-0), für die Dimension Mitwirkung (Konsultieren, Meinung äussern) 55 (+/-0) und für die Dimension Entscheidung (Identifizierung, Abstimmen und Wählen) einen Wert von 35 (+/-0).

Für die einzelnen Tools zeichnen sich jedoch grosse Unterschiede ab. Die Spannbreite zwischen dem niedrigsten und höchsten Wert ist mit 55 Zählern hoch.



Für weitere Informationen zu den einzelnen Tools und den Ursachen für die Veränderungen siehe Website.

KAPITEL

06 Beispiele und Trends

In diesem Kapitel liegt der Fokus nicht auf den einzelnen Kantonen, sondern vielmehr auf den sieben erfassten Tools. Damit mögliche Entwicklungen besser greifbar werden, stellen wir einige Beispiele aus den Kantonen und auch aus dem internationalen Kontext vor. Auch allgemeine Trends des vergangenen Jahres werden kurz erläutert.

BEST PRACTICES

T1 – eDELIBERATION

Im Bereich der eDeliberation ist in der Schweiz noch viel Potential vorhanden. Es gab zwar in der Vergangenheit bereits vielversprechende Ansätze (z.B. politnetz, siehe: Garcia et al. 2015), ansonsten steckt die institutionalisierte eDeliberation aber in der Schweiz noch in den Kinderschuhen. Eine mögliche Entwicklung zeigt der Kanton Genf auf mit dem Tool participer.ge.ch. Dieses basiert auf der Open-Source-Software decidim und ist vielseitig einsetzbar. Eine Funktion ist beispielsweise das Diskutieren politischer Inhalte.

Aus dem internationalen Kontext ist hier auch die Plattform pol.is zu erwähnen, die unter anderem in Taiwan zum Einsatz kommt (Tseng 2022). Auch diese Software ist Open Source und kann unter anderem als eDeliberationsplattform eingesetzt werden. Zusätzlich kommen hier Algorithmen zum Einsatz, die extreme Meinungen eher hemmen, so Polarisierung verhindern und die Konsensfindung erleichtern.

Picture by your_photo via Freepik

T2 – ePOLITISCHE BILDUNG

In diesem Bereich gibt es verschiedene interessante kantonale Initiativen zu vermelden. So bietet zum Beispiel der «Law Maker» eine teilweise interaktive Anschauung des Gesetzgebungsprozesses im Kanton Zürich anhand einiger konkreter Gesetzesvorlagen und dem politischen Prozess, den sie durchlaufen mussten. Im Kanton Uri gibt es die Unterrichtsmaterialiensammlung URwegs, auf der mit digitalen Hilfsmitteln angereicherte Unterrichtseinheiten zur Verfügung gestellt werden. Auch im Kanton Luzern finden sich auf der Website des Kantons digitale Unterrichtseinheiten zu politischer Bildung.

Im Bereich der VAAs sind ebenfalls Neuerungen zu vermelden. Die Software «CH+» versucht den Meinungsbildungsprozess mittels Gamification attraktiver zu gestalten. Die Software wird in immer mehr kantonalen Wahlen getestet.

Schliesslich sei noch die Bereitstellung von Informationen zur politischen Partizipation in verschiedenen Nicht-Landessprachen erwähnt. So haben bereits letztes Jahr erste Kantone entsprechende Seiten eingerichtet. Im Jahr 2022 sind weitere dazugekommen. Beispiele dafür sind der Kanton Glarus mit hallo-glarus.ch oder der Kanton Graubünden mit hallo.gr.ch.

T3 – eTRANSPARENZ

Auch im Bereich der eTransparenz finden sich gute Beispiele. An erster Stelle ist hier der politische Themenmonitor im Kanton Basel-Stadt zu nennen. Dieser bereitet parlamentarische Geschäfte grafisch und inhaltlich auf, damit besser ersichtlich ist, welche politischen Bestrebungen im Kanton Basel-Stadt gerade im Gange sind. Ein weiteres nennenswertes Tool ist die Website werstimmtwie.ch. Da werden im Kanton Wallis die Abstimmungen des Verfassungsrates grafisch aufgearbeitet, damit sie für ein breiteres Publikum besser zugänglich und verständlich sind.

T4 – eKONSULTATION

Im Bereich der eKonsultation lassen sich bis anhin drei Wege erkennen, die von den Kantonen verfolgt werden.

Der Kanton Genf hat mit seiner Partizipationsplattform eine Open-Source-Lösung, die breit eingesetzt werden kann. Darüber laufen neben den bereits erwähnten eDeliberationen auch eKonsultationen im Zuge des ordentlichen Vernehmlassungsprozesses ab.

Der Kanton Zürich hingegen arbeitet flächendeckend mit einer proprietären Software, die für den Vernehmlassungsprozess eingesetzt werden kann.

Der Kanton Aargau hat ein eigenes Tool entwickelt, das für Vernehmlassungen standardmässig verwendet wird. Dies besteht aus einem standardisierten Online-Fragebogen, der von den Teilnehmenden ausgefüllt werden kann.

Auch international gibt es einige gute Beispiele. So bietet das Beteiligungsportal Baden-Württemberg die Möglichkeit, Gesetzesentwürfe zu kommentieren (Maxhofer 2019).

T5 – eANLIEGEN

Im Bereich der eAnliegen liegt neben der eDeliberation das grösste Potenzial für weitere Entwicklungen. Es gibt zwar diverse ePetitionsplattformen, die teilweise auch häufig genutzt werden. Auf der bekannten Plattform wecollect werden auf hybridem Weg Unterschriften für Initiativen gesammelt. Aber es gibt noch keine ausgereiften eAnliegen Tools, die einen demokratischen Prozess komplett digital in Gang setzen können.

Ein Beispiel dafür wäre das Instrument der digitalen Bürgerinitiative aus Finnland (Huttunen and Christensen 2019). Ein digital eingereichtes Anliegen hat im parlamentarischen Prozess dasselbe Gewicht wie von Parlamentarier:innen und muss somit im Rat behandelt werden.

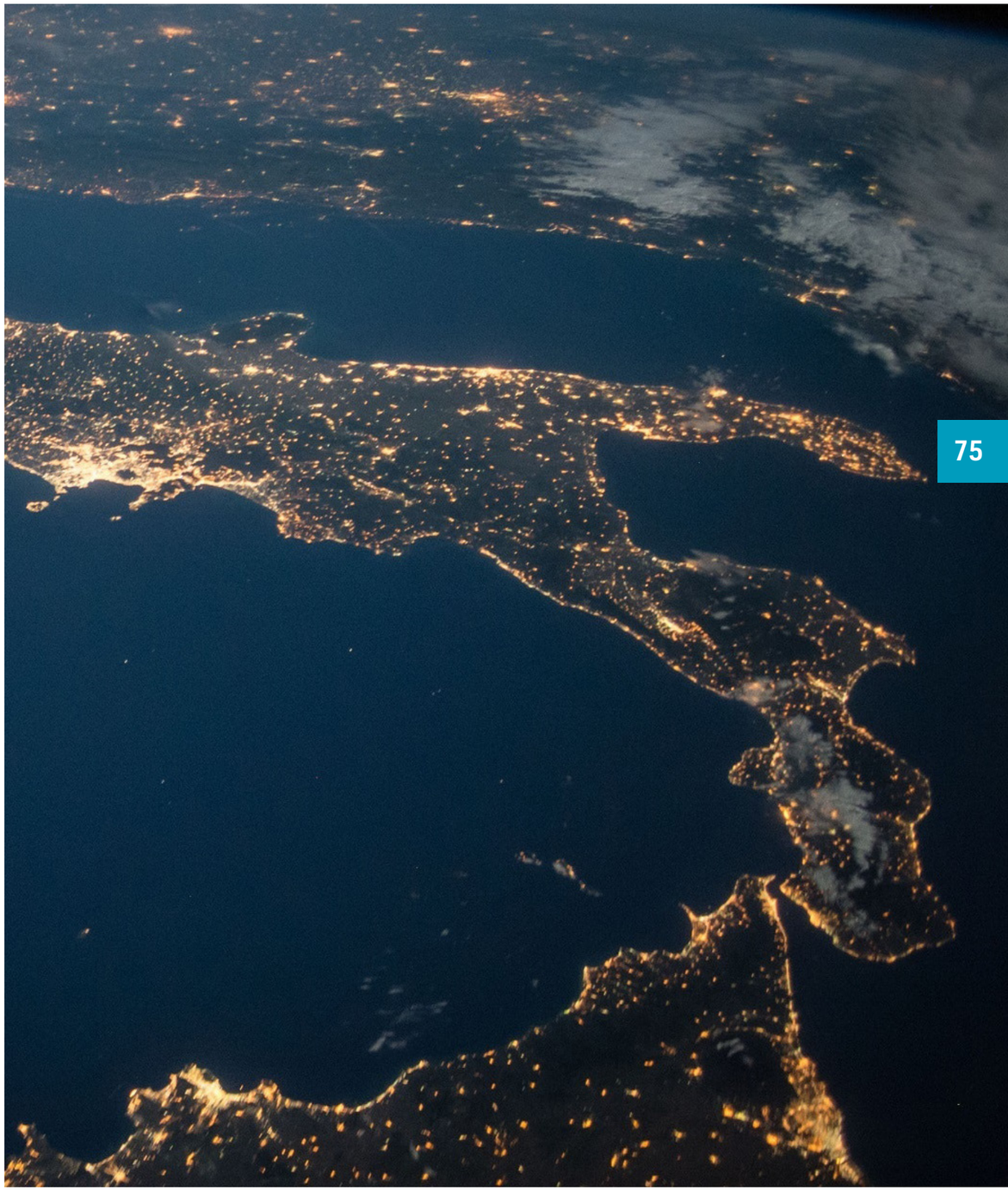
T6 – eID

Im Bereich der eID ist auf die Lösung im Kanton Schaffhausen aufmerksam zu machen, die unterdessen auch im Kanton Zug verwendet wird. Diese eID ermöglicht eine Verifizierung der Identität im digitalen Raum und erleichtert so beispielsweise das Signieren und Authentifizieren von elektronischen Dokumenten. Grundsätzlich wäre es auf Basis dieser eID auch möglich eCollecting oder eVoting durchzuführen (siehe: Scalco und Rauschenbach 2022).

Im Zusammenhang mit eIDs ist als weiterer Punkt die Benutzerfreundlichkeit der kantonalen eService-Logins zu erwähnen. Bei den meisten Kantonen ist der Zugang zum Portal für digitale Dienstleistungen auf der Homepage intuitiv gut sichtbar. Ein gutes Beispiel dafür ist die kantonale Website des Kantons Schaffhausen. Mittels eines zentralen Buttons auf der Übersichtsleiste kommt man zum Login-Fenster, wo man sich mittels eID einloggen kann. Bei einigen Kantonen ist es jedoch schwierig, überhaupt herauszufinden, dass es ein solches Portal existiert und wie man sich dann einloggen muss.

T7 – eVOTING

Momentan hat in der Schweiz kein eVoting-System eine Betriebsbewilligung.



Picture by Pixabay via Pexels

KAPITEL

07

Diskussion und Fazit

Der DigiPart-Index erfasst auf einer Skala von 0 bis 100, inwiefern es in Kantonen der Schweiz möglich ist, sich digital am politischen Prozess zu beteiligen. Im zweiten Jahr seiner Erhebung zeigen sich durchaus Veränderungen im Vergleich zu 2021. Im Ranking der Kantone wird ersichtlich, dass gegen oben immer noch viel Luft besteht. Die Kantone des unteren Mittelfeldes holen aber auf und machen den Kantonen an der Spitze Konkurrenz. Dies liegt einerseits an kleinen Verbesserungen in allen Bereichen und andererseits an einer gewissen Instabilität im Bereich der «Mitwirkung».

Die Unterschiede zwischen den Kantonen sind auch im Jahr 2022 beträchtlich. Erzielt wurden minimal 5 (-1 Punkt im Vergleich zu 2021) bis maximal 56 Punkte (+1). Der Mittelwert beträgt 33 Punkte (+2). Somit hat sich an den beiden Polen des Rankings wenig verändert. Im Mittelfeld der Kantone hat sich aber Einiges getan. Kantone, die vor einem Jahr noch im unteren Mittelfeld anzutreffen waren, haben Punkte gut gemacht und Kantone des oberen Mittelfeldes überholt. Mit anderen Worten hat das Mittelfeld zur Spitzengruppe aufgeschlossen.

Im Vergleich zum Vorjahr haben sich vor allem in der Dimension «Mitwirkung» Schwankungen ergeben. Diese Instabilität ist sowohl im Bereich der «eVernehmlassung» als auch im Bereich der

Picture by Yuri Arcurs via Freepik

«eAnliegen» zu beobachten. Das liegt primär an eingestellten Pilotversuchen oder tiefer Nutzung der Plattformen durch die Zivilgesellschaft. In der Dimension «Meinungsbildung» waren kleinere Verbesserungen in einigen Kantonen im Bereich der «eDeliberation», der «ePolitischen Bildung» und der «eTransparenz» zu beobachten. Schliesslich sind auch in der Dimension «Entscheiden» vor allem im Bereich der «eID» kleinere Verbesserungen für einige wenige Kantone zu verzeichnen. Im Bereich des «eVoting» haben sich keine Veränderungen ergeben.

Eine klare Tendenz liegt in der Stabilität der grossen kantonalen Unterschiede, insbesondere der Unterschied zwischen wirtschaftlich starken und wirtschaftlich schwächeren Kantonen. Grundsätzlich führen finanzstärkere Kantone das Ranking an (siehe: Serdült et al. 2022). Eine Möglichkeit für kleinere Kantone, dem entgegenzuwirken, wären vertragliche Kooperationen, da eine individuelle Lösung die eigenen Ressourcen allenfalls übersteigt. Wenn die digitale Partizipation weiter gestärkt werden soll, braucht es für ressourcenschwache Kantone allenfalls finanzielle Unterstützung.

Ein anderer wichtiger Faktor für die digitale politische Partizipation war zweifellos die Corona-Krise. Diese hat schonungslos aufgedeckt, in welchen Bereichen die Digitalisierung noch nicht auf dem Stand der Dinge ist. So mussten auch Parlamentssitzungen vertagt oder in den digitalen Raum verlegt werden. Abstimmungstermine wurden verschoben und das Recht auf Demonstrationen wurde eingeschränkt. Auf der anderen Seite hat sich aber auch gezeigt, dass der digitale Raum viel Platz für demokratisches Engagement und Partizipation bietet. So wurden beispielsweise gerade ePetitionsplattformen ausgiebiger genutzt, um digital die eigene Meinung zu äussern.

Da dieser Index aber erst im fortgeschrittenen Stadium der Pandemie, im Jahr 2021 zum ersten Mal erhoben wurde, und für den jetzigen Bericht nur Daten aus zwei Jahren zur Verfügung stehen, können keine gesicherten Aussagen über den Einfluss der Corona-Krise auf die digitale politische Partizipation in Schweizer Kantonen gemacht werden.

Wir vermuten aber, dass die Corona-Pandemie für die digitale politische Partizipation als Katalysator fungiert hat. So konnten wir beobachten, dass viele Kantone gerade in dieser Zeit einige Pilotprojekte angeschoben oder gestartet haben (häufig im Bereich der eKonsultation). Ad hoc sind vormals analoge Angebote digital durchgeführt worden (z.B. konferenzielle Anhörungen über Zoom im Kanton Basel-Landschaft). Zudem wurden ePetitionsplattformen reger genutzt als auch schon – nicht zuletzt, um Petitionen gegen Corona-Massnahmen zu lancieren.

Es stellt sich jedoch die Frage, ob diese Veränderungen nachhaltiger Natur sein werden. Zum jetzigen Zeitpunkt kann diese Frage noch nicht beantwortet werden, aber es gibt Hinweise darauf, dass nicht alle eingeführten ePartizipationsangebote auch langfristig eingesetzt werden. So ist zum Beispiel die Nutzung von ePetitionsplattformen in einigen Kantonen zurückgegangen und viele Kantone haben ihre Pilotprojekte mit eKonsultationsplattformen im Jahr 2022 weniger vorangetrieben. Schliesslich konnten auch weniger digitale ad hoc Massnahmen beobachtet werden.

Literatur

Ammann, Matthias und Schnell, Fabian (2019) Digitale Direkte Demokratie. Zürich, Avenir Suisse.

Bieri, Urs; Weber, Edward; Braun Binder, Nadja; Salerno, Sébastien; Keller; Tobias; Kälin, Manuela (2021) Digitalisierung der Schweizer Demokratie: Technologische Revolution trifft auf traditionelles Meinungsbildungssystem. TA-SWISS 75/2021. Zürich, vdf.

Boos, Anna; Sprenger, Ramona; Schneider, Jeannie; Rogger, Basil; Odermatt, René; Simon, David (2021) Szenarien zu Demokratie und Digitalisierung: Ein partizipatives Zukunftsexperiment für die Schweiz. TA-SWISS 77/2021. Zürich, vdf.

Bisaz, Corsin und Uwe Serdült (2017) E-Collecting als Herausforderung für die direkte Demokratie der Schweiz, LeGes 2017/3, 531-545.

Buess, Michael; Amberg, Helen; Büchler, Chiara (2022): Nationale E-Government-Studie 2021. E-Government in der Schweiz aus Sicht der Bevölkerung, der Unternehmen und der Verwaltung. Demo SCOPE AG/Interface Politikstudien Forschung Beratung GmbH, Adligenswil/Luzern.

eGovernment MONITOR 2020. Hrsg. Von Initiative D21 und Technische Universität München. https://initiatived21.de/app/uploads/2020/10/

Picture by Vojtech Okenka via Pexels

egovernment_monitor_2020_onlineausgabe.pdf (Zugriff 3. Oktober 2021).

egovernment Schweiz (2020) Monitoringbericht 2020. Bern, E-Government Schweiz-Suisse-Svizzera.

Fichter, Adrienne (2017) Smartphone-Demokratie. Zürich, NZZ Libro.

Garcia, David; Abisheva, Adiya; Schweighofer, Simon; Serdült, Uwe; Schweitzer, Frank (2015) Ideological and Temporal Components of Network Polarization in Online Political Participatory Media, Policy & Internet 7 (1), 46-79.

Germann, Micha; Mendez, Fernando; Wheatley, Jonathan and Serdült, Uwe (2015) Spatial Maps in Voting Advice Applications: The Case for Dynamic Scale Validation, Acta Politica 50 (2), 214-228.

Germann, Micha und Serdült, Uwe (2014) Internet Voting for Expatriates: The Swiss Case, JeDEM – eJournal of eDemocracy & Open Government, 6 (2), 197-215.

Gfeller, Katja; Braun Binder, Nadja; Serdült, Uwe (2019) Demokratie im digitalen Zeitalter: Das Beispiel von Initiative und Referendum in der Schweiz, in: Kübler, Daniel; Glaser, Andreas und Waldis, Monika (Hrsg.) Brennpunkt Demokratie: 10 Jahre Zentrum für Demokratie Aarau. Baden, hier+jetzt, 48-65.

Graf, Daniel und Stern, Maximilian (2018) Agenda für eine digitale Demokratie. Zürich, NZZ Libro.

Hausser, Armelle; Lucas, Jean-Francois; Drevon, Guillaume und Kaufmann, Vincent (2020) Baromètre des civic tech en Suisse: Edition 2019. Genève, EPFL – Laboratoire de Sociologie Urbaine. URL: https://www.epfl.ch/labs/lasur/fr/das-barometer-der-civic-tech-2021/ (zuletzt besucht 5. Oktober 2021)

Hennen, Leonhard et al. (Eds.) (2020) European E-Democracy in Practice. Cham, Springer.

Huang, Hsin-Ying; Kovacs, Mate; Kryssanov, Victor; Serdült, Uwe (2021). Towards a Model of Online Petition Signing Dynamics on the Join Platform in Taiwan, ICEDEG2021 – 8th International Conference on eDemocracy & eGovernment, Quito, Ecuador, 28-30 July 2021, pp. 199-204.

Huttunen, Janette and Christensen, Henrik Serup (2020) Engaging the Millennials: The Citizens' Initiative in Finland. YOUNG, 28(2), 175–198.

Jungherr, Andreas und Jürgens, Pascal (2010) The Political Click: Political Participation through E-Petitions in Germany, Policy & Internet, 2 (4), pp. 131-165.

Kersting, Norbert (2019) Online Partizipation. Evaluation und Entwicklung-Status Quo und Zukunft. in: Hofmann, Jeanette et al. (eds) 2019: Politik in der digitalen Gesellschaft: Zentrale Problemfelder und Forschungsperspektiven. Bielefeld: Transcript: 105-122.

Kies, Raphael; Mendez, Fernando; Schmitter, Philippe C. und Trechsel, Alexander H. (2003) Evaluation of the Use of New Technologies in Order to Facilitate Democracy in Europe. STOA 166 EN 10-2003. Luxembourg, European Parliament.

König, Annalena; Schriber, Lucien; Holenstein, Mathias (2022): Mobiliar # Digital Barometer 2022: Die Stimme der Schweizer Bevölkerung. Stiftung Risiko-Dialog, Zürich.

Maxhofer, Phillipp (2019). Das Beteiligungsportal des Landes Baden-Württemberg. In: Brettschneider, Frank (Ed.) Gesetzgebung mit Bürgerbeteiligung: Online- und Offline-Formate in Baden-Württemberg. Springer VS, Wiesbaden: 79-151.

Mendez, Fernando and Serdült, Uwe (2014) From initial idea to piecemeal implementation: Switzerland's first decade of Internet voting reviewed, in: Zissis, Dimitrios and Lekkas, Dimitrios (Eds.) Design, Development, and Use of Secure Electronic Voting Systems. Hershey PA: IGI Global, 115-127.

OECD (2020) Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave: Highlights 2020. Paris, OECD.

Räss, Nora; Differding, Ira; Odermatt, Jasmin (2021) Jugend, politische Partizipation und Digitalisierung: Eine Analyse der digitalen politischen Partizipation junger Menschen in der Schweiz. TA-SWISS 76/2021. Zürich, vdf.

Scalco, Sandro und Rauschenbach, Rolf (2022). Vom Unterschriften sammeln auf Papier zum E-Collecting: Digitale Transformation der Auslösung von Volksbegehren. In: Pleger, L.E., Mertes, A. (eds) Digitale Transformation der öffentlichen Verwaltung in der Schweiz. Springer Gabler, Wiesbaden, 119-149.

Schwarz, Daniel; Fivaz, Jan und Neuroni, Alessia (2020). Mapping the digital landscape: An analysis of party differences between conventional and digital policy positions. International Journal of Humanities and Social Sciences, 14(9), 864-869.

Schweizerische Eidgenossenschaft/Bundeskanzlei (2011) E-Demokratie und E-Partizipation: Bericht an den Bundesrat. Zitiert als BR 2011.

Serdült, Uwe; Fernando Mendez; Maja Harris and Hyeon Su Seo (2016) Scaling Up Democracy with E-Collection? in: Edelmann, Noella and Peter Parycek (eds.) CeDem 2016 Conference for E-Democracy and Open Government 2015, 18-20 May 2016, Danube University Krems, Austria, 25-31.

Serdült, Uwe; Dubuis, Eric; Glaser, Andreas (2017) Elektronischer versus brieflicher Stimmkanal im Vergleich, Jusletter IT, 21. September 2017.

Serdült, Uwe; Vayenas, Costa; Du Clary, Herveline und Hofmann, Gabriel (2021) DigipartIndex Schweiz 2021. Aarau und Zürich, Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) und procivis think tank.

Serdült, Uwe; Hofmann, Gabriel and Costa Vayenas (2022) Introducing the DigiPart-Index: mapping and explaining digital political participation on the subnational level in Switzerland, 15th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV 2022), October 4-7, 2022, Guimarães, Portugal. ACM, New York, NY, USA, 1-8. https://doi.org/10.1145/3560107.3560145

Tseng, Yu-Shan (2022) Algorithmic empowerment: A comparative ethnography of two open-source algorithmic platforms–Decide Madrid and vTaiwan. Big Data & Society 9.2: 20539517221123505.

UNDP (United Nations Development Programme) (2022) Human Development Report 2021-22: Uncertain Times, Unsettled Lives: Shaping our Future in a Transforming World. New York. Zitiert als: UNDP 2022.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2020) United Nations E-Government Survey 2020: Digital Governance in the Decade of Action for Sustainable Development. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2020.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2022) E-Government Survey 2022: The Future of Digital Government. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2022.

Vayenas, Costa (2017) Democracy in the Digital Age. Arena Books.

Anhang

TEAM ZDA

Uwe Serdült (Projektleiter) ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich sowie Professor am e-Society Lab der Ritsumeikan University in Japan. Von 2012–2018 hat er das am ZDA angesiedelte Projekt e-Democracy sowie zusammen mit Prof. F. Schweitzer, ETHZ, ein interdisziplinäres SNF-Projekt zum Thema Emotionalität und Polarisierung in neuen sozialen Medien geleitet (2013–2016).

Costa Vayenas (Projektleiter) ist Autor des Buches Democracy in the Digital Age und leitet den Thinktank von Procivis, der Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie untersucht. Neben vielfältiger Vortragstätigkeit im In- und Ausland (u. a. Europäisches Parlament im Bereich E-Government) unterrichtet er momentan auch an der ETH Zürich als Dozent im neuen Nachdiplom-Studiengang Technology and Public Policy Programme.

Gabriel Hofmann ist Projektmitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) der Universität Zürich. Er studiert Politikwissenschaft mit Fokus Schweizer Politik am Institut für Politikwissenschaft Zürich, wo er auch wissenschaftliche Hilfskraft am Lehrstuhl Policy Analyse & Evaluation ist. Während seinem Studium hat er sich intensiv mit Bürgerkompetenzen und Entscheidungsprozessen auseinandergesetzt.

Marine Benli-Trichet ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA). Seit 2018 ist sie Doktorandin am Institut für Politikwissenschaft der Universität Zürich mit Fokus Digitalisierung und Lokalpolitik. In ihrer Dissertation untersucht sie die Auswirkungen von Civic Tech auf die Demokratie. Daneben forschte sie zusammen mit dem Laboratorium für Stadtsoziologie (LaSUR) der Eidgenössischen Technischen Hochschule Lausanne (EPFL) im Rahmen des Projekts «Barometer der “Civic Tech” 2021».

Picture by kjpargeter via Freepik

TEAM USI

Jean-Patrick Villeneuve ist Ausserordentlicher Professor an der Università della Svizzera italiana (USI) in Lugano. Er ist Direktor des Instituts für Kommunikation und Public Policy und der GRIP (Public Integrity Research Group). Er ist Gründungsmitglied der Global Conference on Transparency Research und war bis vor kurzem Mitglied des unabhängigen Experten-Panels der Open Government Partnership.

Seine Forschung konzentriert sich auf Fragen der Bürgerbeteiligung, Transparenz, Korruptionsbekämpfung und Rechenschaftspflicht. Er interessiert sich besonders für die Grenzen, Schwierigkeiten und Auswirkungen der Umsetzung dieser Governance-Initiativen. Seine Forschung wurde unter anderem vom Schweizerischen Nationalfonds, dem Schweizerischen Netzwerk für Internationale Studien, den Schweizer Universitäten und den Sozialwissenschaften sowie dem Humanities Research Council of Canada finanziert. Prof. Villeneuve hat bei den Vereinten Nationen und in verschiedenen öffentlichen Organisationen gearbeitet.

Anna Picco-Schwendener, iPhD, ist Postdoktorandin an der Fakultät für Kommunikation, Kultur und Gesellschaft der Università della Svizzera italiana (USI), wo sie E-Government und Online Communication Design lehrt. Sie arbeitet auch als wissenschaftliche Mitarbeiterin im eLearning Lab der USI, wo sie das Kompetenzzentrum für digitales Recht leitet und die USI innerhalb der operativen Einheit des Lugano Living Lab vertritt. Ihre Dissertation befasste sich mit “Sozialen Dimensionen von grossen Wi-Fi Netzwerken: Die Fälle eines städtischen und eines gemeinschaftlichen drahtlosen Netzwerks”.

Leonardo Colasante studiert im Masterstudiengang Public Management and Policy an der Universität der italienischen Schweiz (USI) in Lugano. Er schloss sein Bachelorstudium in Kommunikationswissenschaften an der Universität von Insubrien in Varese (Italien) ab. Derzeit arbeitet er als studentische Hilfskraft an der USI für das Institute of Communication and Public Policy (ICPP) am Projekt Digital Participation Index und an anderen Projekten für den UNESCO-Lehrstuhl.

Picture by kjpargeter via Freepik

IMPRESSUM

Im Projekt Digitale Politische Partizipation Schweiz entstand 2021 ein Index, der es erlaubt, den Stand der digitalen politischen Partizipation zu messen und zu vergleichen, vorerst für die Schweizer Kantone.

Das Projekt wird vom Programm Digitalisierung + Gesellschaft der Stiftung Mercator Schweiz gefördert. Das Projektteam ist als Partnerschaft zwischen dem Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich, dem Thinktank von Procivis AG sowie zwei Instituten an der Università della Svizzera italiana (USI) angelegt.

Projektverantwortung: Uwe Serdült und Costa Vayenas

Bericht sowie Daten sind auch auf der Webseite http://digipartindex.ch zugänglich.

Für wertvolle Diskussionen und Inputs bedanken wir uns bei Salim Brüggemann, Simon Gemperli, Sandro Scalco, Manuel Hubacher, Monika Waldis sowie für die Projektbegleitung durch das Mercator Team bei Laura Marsch und Torben Stephan.

Die Autoren dieses Berichts bestätigen, dass die in diesem Bericht enthaltenen Untersuchungen ihre eigene Analyse darstellen, unabhängig von den Institutionen, mit denen sie verbunden sind, durchgeführt wurden und dass sie keine Anweisungen, Einflüsse oder Instruktionen von diesen Institutionen oder vom Geldgeber zum Inhalt oder zu den Schlussfolgerungen erhalten haben.

Zitiervorschlag

Gabriel Hofmann, Uwe Serdült, Costa Vayenas, Marine Benli-Trichet, Jean-Patrick Villeneuve, Anna Picco-Schwendener und Leonardo Colasante (2022): DigiPartIndex Schweiz 2022. Aarau, Zürich und Lugano, Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA), procivis think tank und Università della Svizzera Italiana (USI).
ISBN: 978-3-906918-28-0

ÜBER DAS ZENTRUM FÜR DEMOKRATIE AARAU (ZDA)

Das Zentrum für Demokratie Aarau ist ein wissenschaftliches Forschungszentrum, das von der Universität Zürich, der Fachhochschule Nordwestschweiz, vom Kanton Aargau und von der Stadt Aarau getragen wird. Es betreibt Grundlagenforschung und befasst sich mit aktuellen Fragen zur Demokratie – regional, in der Schweiz und weltweit.
Link: www.zdaarau.ch

ÜBER DEN PROCIVIS THINK TANK

Die Aufgabe des Procivis Think Tank besteht darin, die Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie zu untersuchen und einen Beitrag zur Entwicklung innovativer Lösungen im Hinblick auf die Digitalisierung von Dienstleistungen im öffentlichen Sektor und der Demokratie zu leisten. Link: www.procivis.ch/think-thank

ÜBER DAS INSTITUT FÜR KOMMUNIKATION UND ÖFFENTLICHE ORDNUNG UND DAS INSTITUT FÜR DIGITAL TECHNOLOGIEN DER UNIVERSITÀ DELLA SVIZZERA ITALIANA

Das Institut für Kommunikation und öffentliche Ordnung und das Institut für Digitale Technologien der Kommunikation sind an die Università della Svizzera italiana in Lugano angegliedert. Ihre Forschungsaktivitäten liegen an der Schnittstelle von Kommunikation, Staatsbürgerschaft und Technologie und haben zum Ziel, konzeptionelle Theorien mit praktischen Anwendungen zu verknüpfen.

Kontakt

Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA)
DigiPartIndex
Villa Blumenhalde
Küttigerstrasse 21
CH-5000 Aarau
info@digipartindex.ch

DIGI
PART
INDX

Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ

Mercator Foundation Switzerland

pro civis

zda Zentrum für Demokratie Aarau

Università della Svizzera italiana

DIGI
PART
INDX

Index Digitale Politische Partizipation

SCHWEIZ