



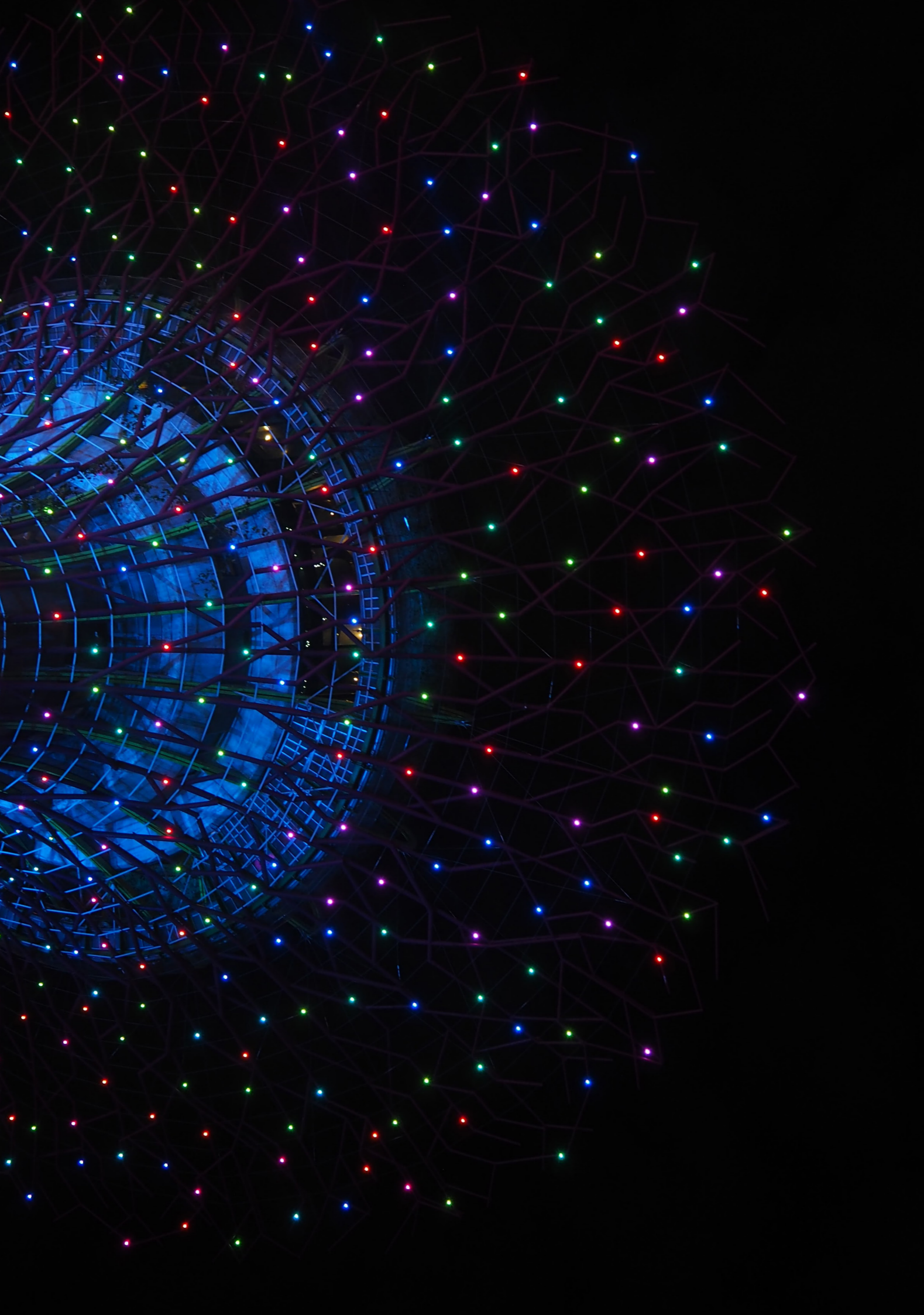
Index de Participation Politique Digitale  
SUISSE

# DIGIPART INDEX SUISSE

2021

Uwe Serdült  
Costa Vayenas  
Herveline Du Clary  
Gabriel Hofmann





## Table des matières

<b>EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	<b>7</b>
Français.....	7
Deutsch.....	9
Italiano .....	11
English.....	13
<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>15</b>
<b>PARTICIPATION POLITIQUE DIGITALE</b> .....	<b>19</b>
<b>FORMATION DE L'INDEX</b> .....	<b>23</b>
Dimension 1 – Formation de l'opinion.....	24
Dimension 2 – Cocréation .....	27
Dimension 3 – Prise de décision.....	29
<b>DONNÉES ET MÉTHODE</b> .....	<b>33</b>
<b>RÉSULTATS</b> .....	<b>37</b>
<b>DISCUSSION</b> .....	<b>43</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE</b> .....	<b>47</b>
<b>ANNEXES</b> .....	<b>51</b>
Equipe .....	51
Documentation codage .....	52
Données .....	66
Organigramme.....	68
<i>Organigramme T1 – e-Délibération</i> .....	68
<i>Organigramme T2 – e-Education civique</i> .....	70
<i>Organigramme T3 – e-Transparence</i> .....	72
<i>Organigramme T4 – e-Consultation</i> .....	74
<i>Organigramme T5 – e-Requêtes</i> .....	76
<i>Organigramme T6 – e-ID</i> .....	78
<i>Organigramme T7 – e-Vote</i> .....	80
<b>IMPRESSUM</b> .....	<b>82</b>

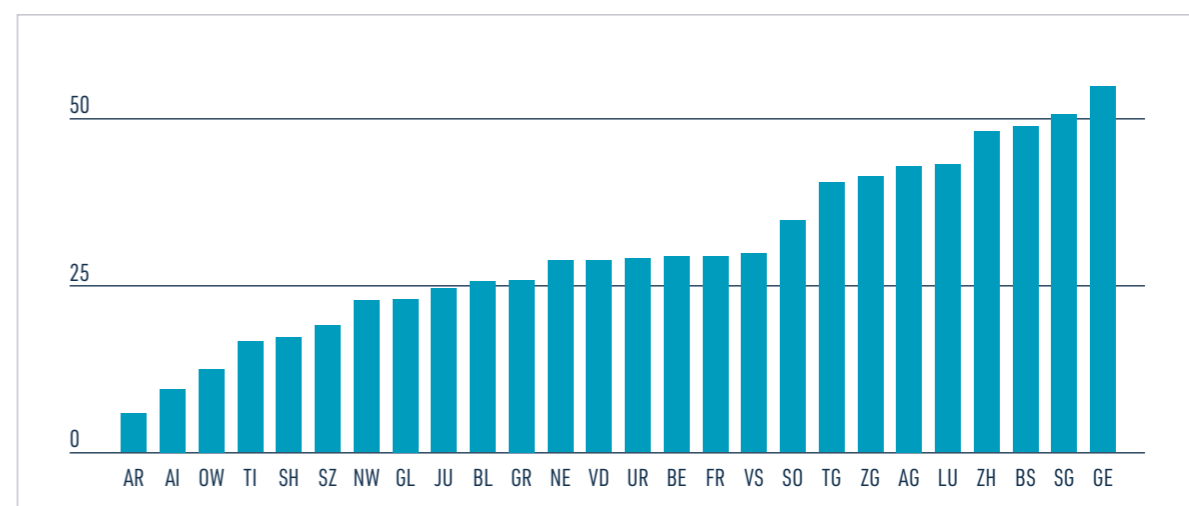


## Executive Summary

### FRANÇAIS

**Un indice nouvellement créé mesure, sur une échelle de 0 à 100, les possibilités de participer numériquement au processus politique dans chaque canton suisse. Cette participation politique numérique est déterminée par un total de sept indicateurs, pour trois dimensions que sont la formation de l'opinion, la participation et la prise de décision. Le classement des cantons est sans appel: il y a encore une grande marge de progression. Le canton de Genève a obtenu le meilleur score avec 55 points. L'indice a été lancé par le Centre d'études pour la Démocratie Aarau (ZDA) et le think tank Procivis, soutenus par la Fondation Mercator Suisse.**

La participation politique analogique est de plus en plus complétée par des formes numériques. Les éléments du processus politique tels que le dialogue, la consultation, la cocréation ainsi que le vote et l'élection dans l'espace numérique ont reçu un nouvel élan, en particulier en temps de COVID-19. Ces éléments joueront un rôle de plus en plus important à l'avenir, car ils correspondent aux nouveaux univers de vie numériques et aux expériences de segments grandissants de la population. Le Centre d'études pour la Démocratie Aarau et le think tank Procivis présentent donc un indice suisse qui enregistre la participation politique numérique, et cartographie les cantons de manière comparée, un système de suivi inédit pour la Suisse.



Index de participation politique digitale en Suisse : valeurs pour les cantons sur une échelle de 0 à 100

La participation politique digitale est enregistrée à l'aide d'un index dans une fourchette de valeurs standardisées. Les valeurs pour le DigiPartIndex Switzerland vont de 0 à 100 points. Les différences entre les cantons sont considérables. De 6 à 55 points ont été atteints et la valeur moyenne est de 31 points sur 100. Le classement est plutôt mené par les cantons à grande population et aux finances solides. Mais même les cantons les plus performants peuvent encore s'améliorer sensiblement dans tous les domaines.

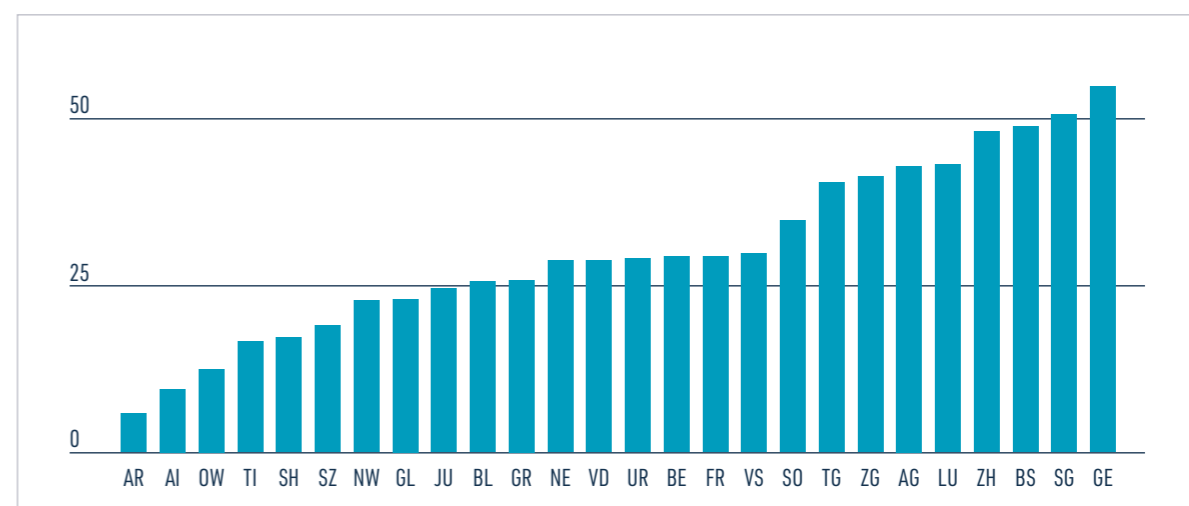
L'indice mesure trois dimensions de la participation politique numérique. La première dimension montre que les décisions politiques dans les démocraties sont précédées d'une phase de formation de l'opinion. Cette première dimension couvre les outils de délibération en ligne, d'éducation politique numérique et de transparence en ligne. La deuxième dimension, celle de la cocréation, représente l'échange institutionnalisé entre les agences gouvernementales et la société civile. Les deux composantes e-consultation et e-demandes y sont étudiées. Troisièmement, outre le débat public et l'échange entre l'État et la société, il est possible d'utiliser des outils qui permettent de voter et d'élire numériquement. À cette fin, il faut poser les bases d'une identification électronique, ou e-ID, afin qu'elle puisse être utilisée, entre autres, pour le vote et la collecte électroniques. À noter que des points de bonus ou de pénalité peuvent être attribués pour des critères supplémentaires tels que l'utilisation, l'inclusion, l'ergonomie et la variété.

L'indice sera mis à jour chaque année. Le rapport et les ensembles de données sont disponibles sur le site web <http://digipartindex.ch/fr/>.

## DEUTSCH

**Ein neu geschaffener Index erfasst auf einer Skala von 0 bis 100, inwiefern es in Kantonen der Schweiz möglich ist, sich digital am politischen Prozess zu beteiligen. Gemessen wird digitale politische Partizipation mit Hilfe von insgesamt sieben Indikatoren für die drei Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung. Im Ranking der Kantone wird ersichtlich, dass gegen oben noch viel Luft ist. Den höchsten Wert erreicht der Kanton Genf mit 55 Punkten. Lanciert wird der Index vom Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) und dem Think Tank von Procvivis, unterstützt von der Stiftung Mercator Schweiz.**

Digitale politische Partizipation ergänzt zunehmend analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Abstimmen und Wählen im digitalen Raum haben gerade in Zeiten von COVID-19 wieder einen Schub erhalten. Weil sie den neuen digitalen Lebenswelten und -erfahrungen immer breiterer Bevölkerungskreise entsprechen, werden sie in Zukunft eine immer wichtigere Rolle spielen. Das Zentrum für Demokratie Aarau und der Procvivis Think Tank führen deshalb für die Schweiz einen Index ein, der digitale politische Partizipation erfasst und Kantone vergleichbar abbildet. Ein solches Monitoring gibt es für die Schweiz noch nicht.



Index Digitale Politische Partizipation Schweiz 2021: Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100

Bild von Rodion Kutsaev via Unsplash

Digitale politische Partizipation wird mit Hilfe eines Index in einem standardisierten Wertebereich erfasst. Die Werte für den DigiPartIndex Schweiz reichen von 0 bis 100 Punkten. Die Unterschiede zwischen den Kantonen sind beträchtlich. Erzielt wurden minimal 6 bis maximal 55 Punkte. Der Mittelwert beträgt 31 Punkte. Tendenziell führen bevölkerungsreichere und finanzstärkere Kantone das Ranking an. Auch die an der Spitze liegenden Kantone können sich jedoch noch in allen Bereichen deutlich verbessern.

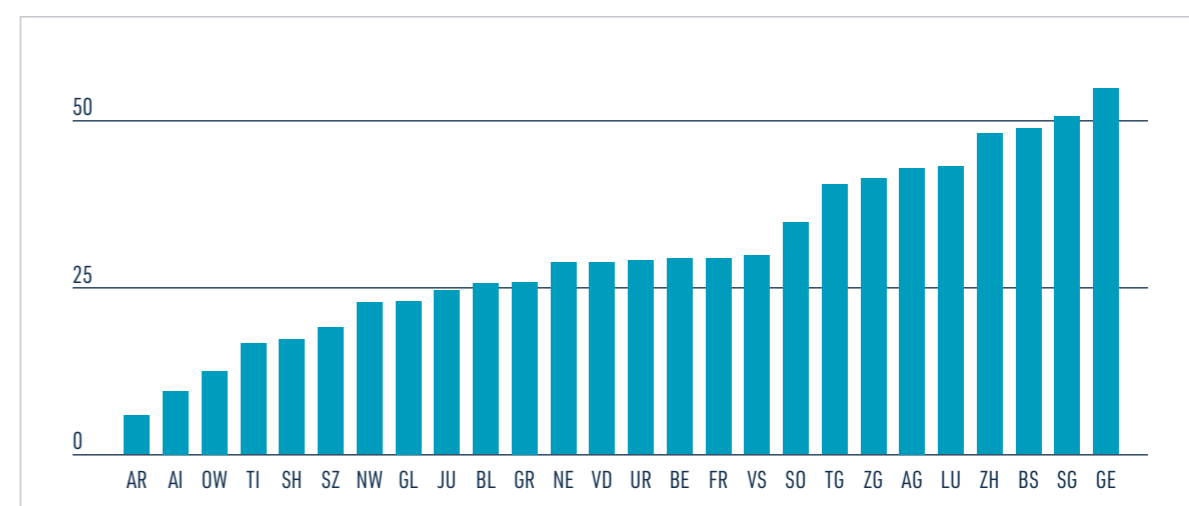
Der Index misst drei Dimensionen der digitalen politischen Partizipation. In der ersten Dimension wird abgebildet, dass politischen Entscheiden in Demokratien eine Phase der Meinungsbildung vorangeht. Erfasst werden dabei Tools für e-Deliberation, digitale politische Bildung und e-Transparenz. Mitwirkung als zweite Dimension bildet den institutionalisierten Austausch zwischen staatlichen Stellen und der Zivilgesellschaft ab. Hierzu erhoben werden die beiden Komponenten e-Konsultation und e-Anliegen. Neben der öffentlichen Debatte und einem Austausch zwischen Staat und Gesellschaft können drittens auch Werkzeuge zum Einsatz kommen, die den Akt des Abstimmens und Wählens digital ermöglichen. Dazu müssen die Grundlagen in Form einer elektronischen Identifikation, also einer e-ID, geschaffen werden, um dann unter anderem auch für das e-Voting sowie e-Collecting zum Einsatz kommen zu können. Für zusätzliche Kriterien wie Gebrauch, Nutzerkreis, Benutzerfreundlichkeit und Vielfalt können Bonus- oder Maluspunkte vergeben werden.

Der Index wird jährlich aufdatiert. Bericht und Datensätze sind auf der Webseite <http://digipartindex.ch> abrufbar.

## ITALIANO

**Un indice, creato recentemente, registra il grado in cui è possibile partecipare digitalmente al processo politico nei cantoni svizzeri su una scala da 0 a 100. La partecipazione politica digitale è misurata con l'aiuto di un totale di sette indicatori per le tre dimensioni: formazione delle opinioni, partecipazione e processo decisionale. La classifica dei cantoni mostra che c'è ancora molto margine di miglioramento. Il punteggio più alto è raggiunto dal cantone di Ginevra con 55 punti. L'indice è stato indetto dal Centro per gli studi sulla democrazia di Aarau (ZDA) e dal think tank Procivis, sostenuto dalla Fondazione Mercator Svizzera.**

La partecipazione politica digitale completa sempre più le forme analogiche di partecipazione politica. Gli elementi del processo politico come il dialogo, la consultazione, la partecipazione, così come il voto e l'elezione in sistemi digitali, hanno ricevuto un nuovo impulso soprattutto durante il COVID-19. Poiché essi corrispondono ai nuovi mondi di vita digitale e alle esperienze di fasce sempre più ampie della popolazione, avranno un ruolo sempre più importante in futuro. Il Centro per gli studi sulla democrazia di Aarau e il Procivis Think Tank stanno quindi introducendo un indice per la Svizzera che registra la partecipazione politica digitale e mappa i cantoni in modo comparabile. Un tale sistema di monitoraggio non esiste ancora per la Svizzera.



Indice di partecipazione politica digitale Svizzera: valori per tutti i cantoni svizzeri su una scala da 0 a 100

La partecipazione politica digitale è registrata con l'aiuto di un indice in una gamma di valori standardizzati. I valori per il DigiPartIndex Svizzera vanno da 0 a 100 punti. Le differenze tra i cantoni sono notevoli. Sono stati ottenuti da un minimo di 6 a un massimo di 55 punti. Il valore medio è di 31 punti. La classifica tende ad essere guidata dai cantoni con una maggiore popolazione e con finanze più forti. Tuttavia, anche i cantoni in cima alla classifica, possono ancora migliorare significativamente in tutti i settori.

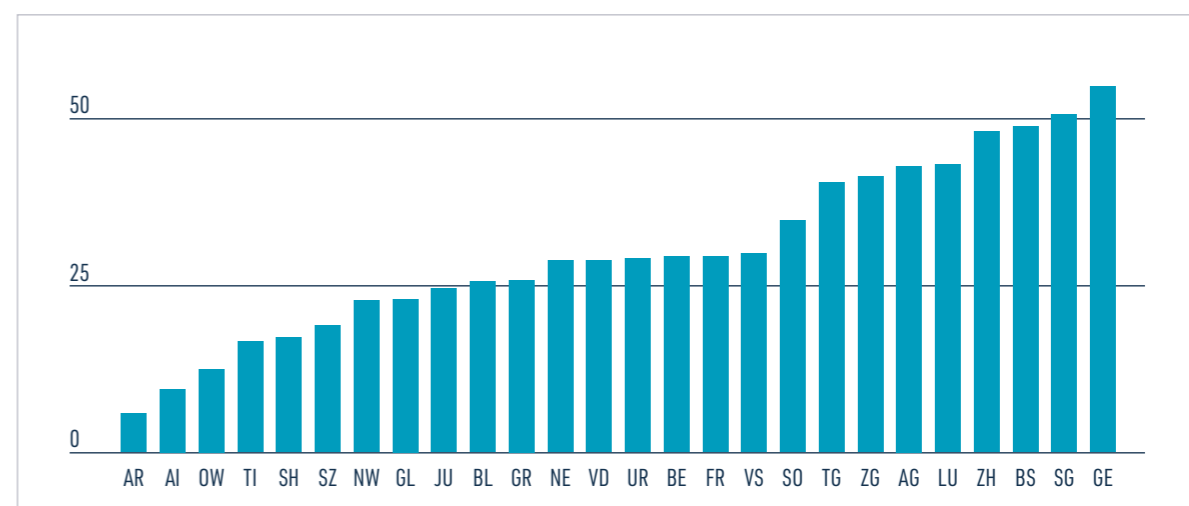
L'indice misura tre dimensioni della partecipazione politica digitale. La prima dimensione mostra che le decisioni politiche nelle democrazie sono precedute da una fase di formazione dell'opinione. Ricopre strumenti per l'e-deliberazione, l'educazione politica digitale e l'e-trasparenza. La seconda dimensione, ossia la partecipazione, mappa lo scambio istituzionalizzato tra le agenzie governative e la società civile. I due componenti e-consultation ed e-concerns vengono rilevati a questo scopo. In terzo luogo, oltre al dibattito pubblico e allo scambio tra lo Stato e la società, si possono usare strumenti che abilitano digitalmente l'atto di votare ed eleggere. A tal fine, le basi devono essere poste sotto forma di identificazione elettronica, cioè una e-ID, in modo che possa poi essere utilizzata per il voto elettronico così come per la raccolta elettronica, tra le altre cose. Punti bonus o penalità possono essere assegnati per criteri aggiuntivi come l'uso, la cerchia di utenti, la facilità d'uso e la diversità.

L'indice è aggiornato annualmente. Il rapporto e le serie di dati sono disponibili sul sito web <http://digipartindex.ch>.

## ENGLISH

**A newly created index records the extent to which it is possible to participate digitally in the political process in Swiss cantons on a scale of 0 to 100. Digital political participation is measured with the help of seven indicators covering three dimensions: opinion-forming, participation and decision-making. The ranking of the cantons shows that there is still a lot of room for improvement. The highest score is achieved by the Canton of Geneva with 55 points. The index was launched by the Centre for democracy studies Aarau (ZDA) and the Procivis Think Tank, supported by the Mercator Foundation Switzerland.**

Digital political participation increasingly complements analogue forms of political participation. Elements of the political process such as dialogue, consultation, participation as well as voting have received a further digital boost in the current pandemic. Because they reflect the new digital experiences of ever broader sections of the population, using digital means to participate in the political process will play an increasingly important role in the future. The Centre for democracy studies Aarau and



Index of Digital Political Participation Switzerland: Values for all Swiss cantons on a scale from 0-100

the ProCivis Think Tank are, therefore, introducing an index for Switzerland that measures digital political participation and maps cantons in a comparable way. Such a monitoring system does not yet exist for Switzerland.

Digital political participation is recorded with the help of an index in a standardised value range. The values for the Index of Digital Political Participation Switzerland (“DigiPartIndex Switzerland”) range from 0 to 100 points. The differences between the cantons are considerable, ranging from a minimum of 6 and a maximum of 55 points. The mean value is 31 points. The ranking tends to be led by cantons with a large population and greater financial resources. However, even the cantons at the top of the index still have room for significant improvement in all areas.

The index measures three dimensions of digital political participation. The first dimension reflects how political decision-making in democracies is preceded by an opinion-forming phase. It covers tools for e-deliberation, digital political education and e-transparency. The second dimension, participation, maps the institutionalised exchange between government agencies and civil society. The two components, e-consultation and e-requests, are surveyed for this purpose. Thirdly, in addition to public debate and an exchange between the state and society, tools can also be used to enable the act of voting and electing digitally. To this end, the foundations must be laid in the form of electronic identification, i.e. an e-ID, so that it can then be used for e-voting and e-collecting, among other things. Bonus or penalty points can be awarded for additional criteria such as use, user group, user-friendliness and diversity.

The index is updated annually. The report and data sets are available on the website <http://digipartindex.ch/en/>.

La participation politique analogique est toujours plus complétée par des formes digitales. Les éléments du processus politique tels que le dialogue, la consultation, la participation ainsi que la prise de décision dans l’espace numérique ont connu un nouvel élan, notamment en temps de COVID-19. Comme ils correspondent aux nouveaux environnements et expériences de vie numériques, leur importance ne cessera de grandir. La gouvernance numérique à l’œuvre dans les Smart Cities, usant d’outils appropriés, se répand dans le monde entier par un échange mutuel. Cette situation est particulièrement dynamique au niveau infranational et dans les grandes villes.

C’est pourquoi nous avons construit un index recensant la participation politique digitale en Suisse à travers une comparaison de ses cantons. Un tel suivi, ou monitoring, n’existe pas encore dans le pays. Nous espérons qu’il encouragera la Suisse à poursuivre ses expérimentations dans le domaine de la participation numérique.

Le concept de participation politique digitale, ou numérique, est ici évalué à l’aide d’un index dans une plage de valeurs standardisée allant de zéro à cent. Nous avons mis l’accent sur les instruments numériques qui permettent ou favorisent une participation politique effective. Dans cette étude, nous avons couvert tous les cantons suisses, mais nous prévoyons de nous étendre à une sélection de villes, voire à d’autres pays.

En créant, en mettant à jour annuellement et en publiant un Index de participation politique digitale en Suisse, ici au niveau des cantons,



ce projet cherche à sensibiliser à de nouvelles possibilités numériques d'implication des forces sociétales dans le processus politique. Indirectement, les classements et les comparaisons entre unités territoriales favorisent l'apprentissage mutuel dans l'esprit d'une saine concurrence, permettant aussi aux cantons de découvrir de nouvelles possibilités de participation digitale. Les processus et outils numériques disponibles sont rendus visibles aux politicien·ne·s mais aussi aux utilisateur·rice·s potentiel·le·s grâce aux médias. Cette visibilité augmente les chances que les forces politiques d'un canton ou d'une ville s'emparent de tels sujets et les mettent à l'ordre du jour. Nous partons du principe que l'Index suisse de la participation digitale mènera indirectement à des études de faisabilité et à des phases pilotes avant l'introduction d'un nouvel instrument de participation numérique, et contribuera ainsi à améliorer les conditions-cadres de la participation démocratique sur des plateformes numériques en Suisse.

La Suisse poursuit une stratégie de digitalisation globale qui inclut aussi bien la cyberadministration, ou e-Gouvernement, que la cyberparticipation, ou e-Participation, (Conseil fédéral 2020). Le système étatique décentralisé et fédéraliste, avec une culture politique de démocratie directe fortement participative, est dans ce contexte tant un avantage qu'un inconvénient. Le risque d'éparpillement et de querelles prenant temps et énergie inhérent à la structure étatique fédéraliste trouve son pendant dans la possibilité d'expérimenter. Ces dernières années, le débat politique a surtout porté sur les thèmes de l'e-Vote, de l'e-Collecte et de l'e-ID. C'est notamment pour cette raison qu'une littérature spécialisée variée a vu le jour, qui aborde le thème de la démocratie digitale et discute de ses possibilités et limites (Ammann et Schnell 2019 ; Fichter 2017 ; Gfeller et al. 2019 ; Graf et Stern 2018 ; Kersting 2019 ; Vayenas 2017).

L'enquête des Nations Unies sur l'e-Gouvernement, publiée tous les deux ans, est comparable à notre projet. Ce classement des pays comprend également un index sur le thème de l'e-Participation avec les composantes e-Information, e-Consultation, et e-Décision (UNDESA 2020). Cet index partiel ne s'intéresse toutefois à la Suisse qu'en tant que pays. Il est en outre peu probable que les classements internationaux s'intéressent aux situations cantonales suisses.

Pour sa part, le moniteur de cyberadministration est, comme son nom l'indique, axé sur les services de gouvernement digital et se base sur des données d'enquête nationales pour l'Allemagne, la Suisse et l'Autriche (eGovernment Monitor 2020). Ladite enquête porte sur la satisfaction de la population à l'égard des services d'e-Gouvernement et sur la demande d'un tel service.

Le baromètre Civic Tech, publié par un consortium de hautes écoles, existe depuis 2019 et a pour objectif de représenter le paysage Civic Tech suisse (Hausser et al. 2020). Venant d'une enquête en ligne effectuée auprès des autorités, son résultat dépend donc des personnes participant à l'enquête, et consiste non pas en une mesure permettant de comparer systématiquement les cantons ou les villes suisses, mais en une cartographie du paysage Civic Tech national.

L'Index de la participation digitale en Suisse, lui, présente de manière plus détaillée les possibilités de participation numérique dans le pays, aux niveaux national et cantonal. Il se distingue en outre de l'enquête sur l'e-Gouvernement des Nations Unies par le fait qu'il accorde moins d'importance à la composante e-Information. Cette composante de l'enquête déforme l'importance de la dimension participation et fait paraître les pays meilleurs qu'ils ne le sont en termes de participation digitale. Par exemple, la mise à disposition d'informations sur des sites web ou des portails de données ouverts peut certes être considérée comme positive et contribuant à plus de transparence de l'action étatique, mais elle ne fait pas partie de la participation numérique au sens strict du terme.

Qu'entendons-nous par participation politique digitale ? L'ONU a défini l'e-Participation - synonyme de participation politique digitale, ou numérique - comme un processus qui implique les citoyen·ne·s dans la conception, la prise de décision et l'exécution des politiques à l'aide des technologies de l'information et de la communication, dans le but de rendre ce processus participatif, inclusif et délibératif (UNDESA 2020).

Nous sommes conscient·e·s qu'un index voulant mesurer ces dimensions est toujours une construction subjective de celles et ceux qui l'ont créé. Néanmoins, notre objectif est de réaliser une mesure aussi valide et fiable que possible. En d'autres termes, notre index a pour but de représenter un concept abstrait, la participation politique digitale, de la manière la plus complète possible en termes de contenu (validité), et de mesurer ce concept de manière compréhensible et précise (fiabilité).

Dans un premier temps, il convient de définir ce que nous entendons par participation politique digitale. L'index concerne les offres numériques, c'est pourquoi nous considérons principalement les sites web et les applications pour smartphones utilisés dans les cantons suisses. Pour être qualifiée d'offre numérique à représenter dans l'index, l'application doit, par intention, être liée ou orientée vers le processus de prise de décision politique. Concrètement, le contenu vise donc à influencer directement ou indirectement une élection, un vote, un processus législatif parlementaire ou une mesure politique de l'exécutif (gouvernement et administration). Tous les canaux d'un

processus décisionnel démocratique auquel les habitant-e-s d'un canton peuvent participer doivent être inclus dans cette définition. Le concept de la participation doit être large et ne pas se limiter aux actions qui ont directement conduit, voire contraint, à une décision politique. L'introduction d'un thème ou d'une problématique dans le débat politique ainsi que leur discussion constituent des processus pouvant mener à une décision politique et doivent être reflétés dans l'index.

En revanche, les offres purement informatives sur les sites web de l'administration et du gouvernement ne devraient pas être considérées. Si elles sont incluses dans notre index, elles ne devraient pas se traduire par un nombre de points élevé. En effet les index actuels, comme l'enquête de l'ONU sur l'e-Participation, souffrent de l'importance trop haute accordée à la composante information, donnant à des pays un score élevé alors que la participation politique numérique au sens strict y est presque totalement absente. Ainsi, dans la version 2020 de l'index de cyberparticipation des Nations Unies, le Japon se trouve en quatrième position (ONU 2020 : 120), bien qu'il n'existe pratiquement aucune possibilité digitale de participer au processus politique dans le pays. Cela est dû à la composition de l'index et à la manière dont il est mesuré. Dans ce cas, la mesure n'est plus forcément valide (le résultat n'a manifestement pas de sens) bien qu'elle puisse tout à fait avoir été effectuée correctement sur le plan méthodologique.

L'exclusion des offres purement informatives est certes un objectif, mais force est de constater qu'elle mène rapidement dans une zone grise. Le critère décisif pour parvenir à une délimitation est l'indication, par la manière de traiter l'information, d'un lien avec un processus de décision politique en cours.

Concrètement, une archive numérique des débats parlementaires au parlement cantonal n'obtiendra pas un score élevé dans l'index, mais la possibilité de consulter des informations sur des candidat-e-s avant une élection parlementaire sur une aide électorale en ligne de *smartvote* ou *vimentis* sera prise en compte, car il en résulte une plus-value analytique et pratique pour les utilisateur-ric-e-s. Dans cette optique, une information disponible, politiquement pertinente et traitée « intelligemment » à l'aide d'un outil de Civic Tech obtiendra d'autant plus de points dans notre index.

Nous veillons à ce qu'une large implication de tout groupe de population ait un effet positif. L'e-Participation n'est donc pas exclusivement liée à la citoyenneté suisse. De la même manière, les offres de participation politique digitale ne proviennent pas uniquement des services publics (top-down), mais peuvent également être proposées par des organisations de la société civile (bottom-up). Cette diversité est souhaitée et empêche qu'un outil prenne le dessus dans le discours politique. Mais la diversité peut être source de confusion, car il n'est plus possible de déterminer clairement quelle est la meilleure approche d'une problématique. Cela doit être défini séparément pour chaque outil.

Le concept de participation politique digitale comprend donc les possibilités de se faire entendre à l'aide des technologies de l'information et de la communication pendant les différentes phases du cycle politique (définition du problème, établissement de l'agenda, formulation et décision, mise en œuvre, évaluation) et d'influencer les décisions juridiquement contraignantes ou leur préparation par les institutions étatiques. Les outils et applications numériques correspondants peuvent, mais ne doivent pas, être mis à disposition par l'État. La participation politique digitale comprend l'échange facilité par Internet entre la population, les organisations de la société civile et les autorités publiques dans les différentes phases du processus politique.



# 03

## Formation de l'index

L'Index suisse de la participation politique digitale se compose de trois dimensions (D1-D3), de sept outils (T1-T7) et de quatre facteurs de pondération (G1-G4). Les facteurs de pondération ne sont appliqués que lorsqu'ils sont pertinents. L'index est construit de telle sorte que sa plage de valeurs se situe entre 0 et 100. Les trois dimensions sont paritairement prises en compte dans le calcul de l'index.

Dimensions	Outils	Valeur	Bonus/Malus (+/- 0.2)			
			Utilisation	Inclusion	Ergonomie	Variété
D1 Formation de l'opinion	T1 e-Délibération (discuter)	1-5	✓	✓	✓	✓
	T2 e-Education civique (apprendre)	1-5		✓	✓	✓
	T3 e-Transparence (surveiller)	1-5			✓	✓
D2 Cocréation	T4 e-Consultation (consulter)	1-5	✓		✓	
	T5 e-Requête (donner son avis)	1-5	✓	✓	✓	✓
D3 Prise de décision	T6 e-ID (s'identifier)	1-5	✓	✓	✓	✓
	T7 e-Vote (voter et élire)	1-5	✓	✓		

Figure 1 : Analyse dimensionnelle de la participation politique digitale et instrument de mesure avec sept indicateurs ainsi que des points de bonus et de malus.

Le recensement de la participation politique digitale à l'aide des trois dimensions que sont la formation de l'opinion (D1) en tant que base d'un processus de décision individuel, la participation (D2) en tant qu'échange entre les individus et les autorités publiques, et la prise de décision (D3) en tant que conclusion d'un processus politique, n'a rien

de nouveau. Les différences se trouvent non seulement dans les nuances, mais aussi car la technologie a progressé. Tant les premiers travaux scientifiques européens (Kies et al. 2003) qui se sont penchés sur le sujet que des ouvrages de synthèse plus récents (Hennen et al. 2020) s'appuient conceptuellement sur ces trois dimensions. Nous partons du principe que celles-ci peuvent être mesurées à l'aide de plusieurs indicateurs sur une échelle de 1 à 5. Chaque indicateur tente de traduire une étape importante pour la participation politique digitale en une valeur numérique.

## DIMENSION 1

### FORMATION DE L'OPINION

Dans les démocraties, les décisions politiques sont précédées d'une phase de formation de l'opinion, représentée dans cette première dimension. Son traitement se base sur les outils digitaux que sont l'e-Délibération (T1), l'e-Education civique (T2) et l'e-Transparence (T3).

Pour l'outil cyberdélibération (T1), nous nous demandons comment et où sur Internet une discussion politique cantonale peut être menée sur des thèmes de votations, élections, mesures politiques et politique en général. Pour se former une opinion, il est fondamental qu'un échange discursif soit possible. Plus les applications pouvant être utilisées à cet effet sont structurées, ciblées et intelligentes, plus le nombre de points est élevé. Nous donnons 1 point aux discussions et débats cantonaux politiques prenant place sur les médias sociaux commerciaux comme Facebook ou Twitter, ainsi que dans les forums de discussion de médias en ligne privés. On obtient 2 points si la discussion politique est davantage ordonnée, par exemple lorsque les autorités cantonales gèrent leurs canaux dans les médias sociaux. Nous attribuons 3 points aux plateformes ouvertes à tou-te-s, modérées et destinées à l'échange politique (comme le forum en ligne existant à ce jour *politnetz.ch*, Garcia et al. 2015). 4 points sont attribués aux plateformes de délibération et de discussion politiques qui peuvent déboucher sur un résultat politique, à l'instar des essais de demoscans dans le canton de Genève (<http://demoscan.ch>). Nous attribuons 5 points

lorsqu'une ou plusieurs plateformes soutenues par l'État sont exploitées, qu'elles sont modérées et, dans l'idéal, qu'elles disposent d'un logiciel intelligent orienté vers la recherche de solutions et l'évitement de la polarisation (comme par exemple <http://pol.is>). Il est possible d'obtenir un bonus ou un malus pour une utilisation élevée ou faible, un malus en cas d'exclusion de groupes de population, un bonus pour une combinaison intelligente avec d'autres outils de Civic Tech ainsi qu'un bonus pour la variété des moyens à disposition.

Un autre aspect important de la formation de l'opinion concerne l'éducation politique dans l'espace numérique, l'e-Education civique (T2). Il devrait être possible d'apprendre quelque chose sur la politique cantonale à l'aide de l'Internet et d'applications. Dans l'éducation politique générale comme spécifiquement digitale, il ne s'agit pas seulement d'amasser des connaissances, mais aussi d'acquérir des compétences. Nous nous demandons où et comment l'éducation politique est proposée et peut avoir lieu sur Internet dans un canton. Plus son enseignement est interactif, intelligent et axé sur les compétences, plus un canton obtient de points. Pour l'offre d'information classique sur les sites web cantonaux, par exemple avec des explications sur le système politique ou des instructions pour les élections et les votations, nous donnons 1 point. Dès que des applications telles que *voteinfo* ou *votey.ch* sont utilisées pour des objets de votation, ou que la plateforme *easyvote* est implantée dans les écoles, nous donnons 2 points. Si, lors des dernières élections (donc avant 2021), un canton a utilisé des aides au vote en ligne telles que *vimentis*, *smartvote* ou *voteno*, nous comptons 3 points. Lorsque nous constatons une offre d'éducation politique avec des outils visant un élargissement des compétences, à l'image de certains jeux et simulations politiques, nous attribuons 4 points. Nous n'établissons pour l'heure pas à quoi ressemblerait le Gold Standard, qui rapporterait 5 points. Il devrait s'agir d'une plateforme numérique intégrée axée sur l'acquisition de compétences, qui reste encore à inventer. Un bonus peut être attribué pour l'inclusion, par exemple si des vidéos sur les objets de votations cantonales ou des offres multilingues sont disponibles, celles-ci pouvant conduire à une plus grande participation. Le bonus pour l'ergonomie peut être obtenu lorsque des combinaisons avec d'autres outils sont possibles. De même, un bonus de variété est attribué si l'offre d'e-Education politique cantonale provient de plusieurs prestataires.

Pour terminer d'évaluer notre première dimension formation de l'opinion, l'indicateur e-Transparence (T3) recense la facilité d'accès et la qualité du traitement des informations relatives au processus politique qu'un canton met à disposition sur Internet. La question est ici de savoir quelles informations sont accessibles numériquement et où, afin de pouvoir suivre le processus politique le plus largement possible. Les données mises à disposition ne devraient pas seulement permettre de s'informer, mais aussi d'effectuer un monitoring intelligent des activités de l'État. Les efforts allant dans ce sens sont communément appelés «Open Government» ou «Open Data». Si un canton n'a encore rien entrepris dans ce domaine, pas même la création de base légale, nous donnons la valeur de points la plus basse, soit 1. Dès que la base légale existe, un canton obtient 2 points. Un canton peut obtenir 3 points s'il fournit les outputs des principales institutions étatiques, comme les procès-verbaux des conseils, sous une forme non traitée, comme des fichiers pdf. Dès qu'il prend l'initiative de traiter ses données, les présentant par exemple sous forme de graphiques et générant ainsi une valeur ajoutée, nous attribuons 4 points. Il est possible d'obtenir 5 points lorsqu'une application Civic Tech intelligente comme *smartmonitor* ou *politik.ch* permet de monitorer les affaires de l'État par une analyse de données supplémentaire ou une représentation particulièrement didactique. Nous accordons un bonus pour l'ergonomie lorsque nous trouvons un portail qui regroupe toutes les données à un seul endroit, évitant des recherches fastidieuses. Ce bonus peut aussi être attribué si des outils Civic Tech sont utilisés. Un bonus de variété est distribué selon la diversité des prestataires.

## DIMENSION 2

### COCRÉATION

La deuxième dimension de l'Index de participation politique digitale reflète l'échange institutionnalisé entre les autorités publiques et la société civile. Les composantes e-Consultation (T4) et e-Requête (T5) y sont prises en compte. L'accent est mis sur la volonté de capter la position populaire à travers l'échange, la collecte d'opinion et la prise de connaissance des demandes déposées. Dans la littérature anglophone, les termes de *Crowdsourcing* ou de *Wisdom of the Crowd* sont nés de cette problématique, en particulier dans le domaine de la Smart City. Nos deux outils se distinguent par l'instance qui initie l'échange entre l'État et la société. Dans le cas d'une e-Consultation, c'est un service public. Dans celui d'une e-Requête, c'est la société.

Pour l'outil numérique e-Consultation (T4), nous nous demandons comment et où sur Internet les autorités, principalement les parlements et les gouvernements, recherchent l'apport de la société. Ensuite, il s'agit de savoir dans quelle mesure une telle consultation a des conséquences importantes et contraignantes sur le processus de décision politique. Au niveau le plus bas, 1 point est attribué lorsque les consultations cantonales acceptent les contributions par e-mail. Dès qu'un canton s'efforce de sonder l'opinion de la population sur un thème ou une affaire par des moyens numériques, il reçoit 2 points. Lorsque les consultations sont menées de manière routinière par voie digitale et, comme dans le canton d'Argovie, sont dotées d'une interface propre, nous leur donnons 3 points. Nous attribuons 4 points aux plateformes numériques créées à des fins de consultation, qui sont souvent couplées à des plateformes de discussion, comme par exemple dans le Land allemand de Bade-Wurtemberg ou à Taïwan (Huang et al. 2021). S'il existe un mécanisme permettant de regrouper des données telles que des pétitions, dans le sens d'une *liquid democracy*, ou démocratie liquide, entraînant de fait un engagement politique, nous arrivons au maximum de 5 points. Pour l'utilisation, un canton obtient un bonus si l'e-Consultation est utilisée fréquemment et par défaut, respectivement un malus si une solution digitale existe pour ces consultations, mais qu'elle n'est pas ou plus utilisée. Nous renonçons à ce malus s'il s'agit, comme dans le canton de Genève, d'un projet pilote ou complètement nouveau. Nous accordons un bonus d'ergonomie si l'e-Consultation peut être encouragée à travers d'autres outils, par exemple en faisant partie d'une plateforme de participation politique générale.

En ce qui concerne l'outil digital e-Requête (T5), la dimension participation porte sur l'infrastructure disponible pour permettre des initiatives de la société en politique ou auprès des autorités. Nous nous demandons en outre comment et où sur Internet les parlements ou les gouvernements autorisent les contributions populaires politiques, et avec quelles conséquences. Un canton reçoit 1 point lorsqu'il n'existe aucune infrastructure numérique pour les pétitions de masse émanant de la population, si ce n'est qu'elles peuvent être envoyées par e-mail et non uniquement en format papier. Si le soutien numérique pour une demande émanant de la population, comme sur *petitio.ch* ou *change.org*, s'organise hors de la structure étatique par le biais d'organismes privés, cela vaut 2 points. 3 points sont attribués à la création d'une plateforme officielle pour les demandes en ligne, potentiellement accompagnée d'une réponse aux initiateur-riche-s dans un certain délai. Si la plateforme, comme la pétition en ligne du Bundestag allemand, permet de faire connaître à une institution étatique une requête et, dans certaines circonstances, permet même aux pétitionnaires de se présenter devant une commission parlementaire, nous attribuons 4 points (Jungherr et Jürgens 2012). Le maximum de 5 points est atteint lorsqu'une plateforme en ligne avec identification électronique, moyennant un nombre suffisamment élevé de soutiens en ligne, a le même poids que le dépôt d'une intervention parlementaire - comme c'est le cas en Finlande (Serdült et al. 2016). Si tous ces outils de saisie numérique n'ont pas été utilisés pendant plus d'un an, nous déduisons un malus du nombre de points attribué à l'outil. Inversement nous attribuons un bonus en cas d'utilisation fréquente. Si la plateforme n'est pas neutre politiquement, nous appliquons un malus d'inclusion. Pour l'ergonomie, un bonus est donné pour une combinaison avec un autre outil ou éventuellement un forum modéré de discussion. Si l'e-Requête est réalisable à travers plusieurs prestataires, nous attribuons un bonus de variété.

### DIMENSION 3

#### PRISE DE DÉCISION

Dans la troisième dimension de notre index, nous représentons des éléments de la prise de décision politique, pour autant qu'ils soient utilisables numériquement. Outre le débat public et un échange entre l'État et la société, il est possible d'utiliser des outils digitaux soutenant l'acte de voter et d'élire dans des conditions difficiles, comme en atteste l'actuelle pandémie de COVID-19. Pour ce faire, il est nécessaire de s'identifier électroniquement au moyen de l'e-ID (T6), qui sera utilisée entre autres pour le e-Vote (T7), soit le vote et l'élection digitaux.

Pour l'indicateur de l'identification électronique (T6), nous souhaitons déterminer comment et pour quels services du secteur public une identité en ligne peut être utilisée. Les solutions d'e-ID atteignent des valeurs plus élevées lorsqu'elles peuvent être utilisées dès leur création par un-e utilisateur-riche, et à plusieurs reprises à partir de cette création, ceci pour un service public, en particulier dans le domaine de la participation numérique. Si aucun login ou compte n'existe pour utiliser des services publics digitaux, nous donnons 1 point aux cantons concernés. Dès que l'on peut se connecter avec une adresse e-mail ou un compte de médias sociaux sur des sites web cantonaux proposant des services en ligne, nous attribuons 2 points. Un canton reçoit également 2 points pour la possibilité de s'identifier par une signature sur un écran tactile. Selon le service, il peut de nos jours être encore nécessaire d'imprimer cette signature. C'est ce qui a été fait aux Pays-Bas à l'occasion de la collecte de signatures pour le référendum concernant l'accord d'association avec l'Ukraine en avril 2016 (Bisaz et Serdült 2017). Si l'on peut s'inscrire à l'aide d'un ID scan, c'est-à-dire l'identification d'une carte d'identité électronique par vidéo ou autre interface, 3 points sont obtenus. Dès qu'une e-ID vérifiée peut être validée à l'aide d'un enregistrement personnel unique ou d'un envoi postal recommandé et utilisée sur des sites web cantonaux, 4 points sont attribués. Le maximum de 5 points est possible dès qu'une e-ID homogène, indépendante des autorités cantonales, avec signature électronique qualifiée, existe, et qu'elle peut être utilisée pour des contenus pertinents pour la participation, tels que l'e-Collecte. Des malus sont possibles en cas de faible utilisation de la solution proposée ou si l'inscription physique à un office est nécessaire. De plus, considérant qu'il est déroutant pour les utilisateur-riche-s

d'utiliser plusieurs systèmes dans un même canton, ceci vaut aussi un malus. Au contraire, une pondération positive est appliquée lorsqu'il existe une e-ID pour des groupes non-autorisés analogiquement, comme les réfugié·e·s ou les sans-papiers (par exemple, la Zürich Card). Nous attribuons un bonus d'ergonomie lorsque la solution de connexion est particulièrement facile d'accès et mise en évidence sur un site web (voir le canton d'Argovie).

La mesure du dernier indicateur, l'e-Vote (T7), est liée aux efforts qui sont, ou ont été, faits dans un canton pour utiliser le canal de vote numérique. En raison de la situation particulière de la Suisse due à la nouvelle orientation du vote électronique - et le fait qu'aucun système d'e-Vote ne soit actuellement opérationnel - le passé proche a également été évalué (Mendez et Serdült 2014 ; Serdült et al. 2015). Il importe également de savoir à quels groupes de population le vote électronique est ou a été ouvert. Certains cantons n'ont pu proposer le vote électronique que dans certaines communes. D'autres ont décidé de n'ouvrir le nouveau canal de vote qu'aux Suisse·sse·s de l'étranger. Si les bases légales pour le vote électronique ont été mises en place, ou que des essais correspondants ont été signalés dans un canton, 2 points sont obtenus. Si ce n'est pas le cas, le canton reçoit 1 point. Tous les cantons qui ont participé au projet pilote de l'e-Vote en Suisse peuvent comptabiliser 3 points. Dès que des solutions d'e-Vote permettant une vérification individuelle (Serdült et al. 2017) sont proposées, 4 points sont atteints. Une vérification individuelle permet aux utilisateur·rice·s de s'assurer que leur vote est bien arrivé dans l'urne électronique et qu'il a été comptabilisé tel qu'exprimé. Ainsi, on parvient à voter électroniquement au moyen de

procédés cryptographiques et par la transmission cryptée de codes de vérification individuels. Dès qu'un canton peut proposer un système de vote électronique qui permette également une vérification universelle, nous lui attribuons 5 points. Dans le cas des systèmes à vérification universelle, les utilisateur·rice·s, mais aussi l'audience générale, peuvent vérifier le traitement mathématique dans l'urne électronique de tous les votes numériques, respectivement de leurs codes de contrôle. Cette vérification peut également être effectuée via des instruments supplémentaires externes. Pour ce septième et dernier indicateur, nous n'attribuons des points de bonus ou de malus que pour l'utilisation et l'inclusion. En ce qui concerne la première, un bonus n'est attribué que si le vote électronique est généralisé, c'est-à-dire accessible à tou·te·s, et si le taux d'utilisation est supérieur à deux tiers. Mais si l'utilisation est inférieure à un tiers de tou·te·s les électeur·rice·s, un malus est appliqué. Pour la seconde, les efforts visant à mettre l'e-Vote à la disposition des Suisse·sse·s de l'étranger sont récompensés, de même que les solutions élaborées pour les personnes souffrant d'un handicap. En revanche, il y a malus lorsque le vote électronique n'a pu être mis à disposition que pour un nombre choisi de communes, comme cela a souvent été le cas en Suisse durant la phase pilote. Nous sommes conscient·e·s que cette dernière restriction est due au cadre du dispositif expérimental de la Confédération. Il n'en reste pas moins que l'inclusion des utilisateur·rice·s était *de facto* limitée, ce que nous avons souhaité représenter dans l'index à travers une déduction de points.





La collecte des données et le codage des sept outils, y compris les points de bonus et de malus, ont eu lieu entre juillet et septembre 2021. Dans un premier temps, les cantons ont été évalués de manière indépendante par deux membres de l'équipe à l'aide d'une plateforme de codage en ligne. Lors d'un second tour, les résultats par canton ont été comparés. La phase de consolidation de chaque codage qui a suivi a été effectuée à quatre yeux ou plus. Afin de parvenir à l'évaluation la plus cadrée et cohérente possible des sept indicateurs, des organigrammes ont été élaborés (voir annexes). Pour faciliter la compréhension des codages, une brève justification accompagne les évaluations de chaque canton et outil (voir annexes).

La standardisation et l'agrégation des points distribués dans notre index s'inspirent de celles du Human Development Index (HDI)<sup>1</sup>. L'Index de développement humain des Nations Unies. Le calcul de l'Index de participation politique digitale suisse 2021 se fait en cinq étapes :

1. Évaluation des sept outils sur une échelle de 5 points.
2. Pondération de la valeur obtenue par des points de bonus ou de malus pour des aspects tels que l'utilisation, l'inclusion, l'ergonomie et la variété, avec une balance de plus ou moins 0,2 point pour chaque. Une valeur de 0,2 par pondération est bien sûr un choix arbitraire, mais qui assure que les points de bonus ou de malus seuls ne permettent pas d'atteindre le nombre entier immédiatement supérieur ou inférieur au score initial attribué.
3. Standardisation de toutes les valeurs brutes par outil dans une plage de valeurs de 0 à 1, respectivement de 0 à 100.
4. Agrégation au niveau de chaque dimension : calcul de la moyenne arithmétique pour chacune des trois dimensions (compense les faiblesses au sein des dimensions).

<sup>1</sup> Voir <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

- Agrégation à travers toutes les dimensions : calcul de la moyenne géométrique pour les trois dimensions de l'index (pénalise les faiblesses entre les dimensions).

Le calcul de l'index est représenté à travers l'exemple du canton d'Argovie. (voir fig. 2).

	Valeur	Utilisation	Inclusion	Ergonomie	Variété	Valeur brute	Standardisé	Valeur moyenne
T1 e-Délibération	2	0	0	0	0	2	25	43.3
T2 e-Education civique	3	-	0.2	0	0	3.2	55	
T3 e-Transparence	3	-	-	0	0	3	50	
T4 e-Consultation	3	0.2	-	0.2	-	3.4	60	47.5
T5 e-Requête	2	0.2	0	0	0.2	2.4	35	
T6 e-ID	2	0	0	0.2	0	2.2	30	40
T7 e-Vote	3	-0.2	0.2	-	-	3	50	
							<b>Index</b>	<b>43.5</b>

Figure 2 : Exemple de calcul de l'Index de participation politique digitale suisse 2021 dans le canton d'Argovie.

La valeur brute pour chaque outil correspond à la somme de la valeur attribuée sur l'échelle de 5 points ainsi qu'aux pondérations pour l'utilisation, l'inclusion, l'ergonomie et la variété, si celles-ci sont applicables. Par exemple, le canton d'Argovie obtient la valeur 3 pour l'outil e-Consultation (T4) car il dispose de - et utilise régulièrement - son propre portail de consultations et auditions digitales. Si l'on ajoute à cela un bonus pour l'utilisation assidue et un autre pour l'ergonomie, le score brut s'élève alors à 3,4 points. Cette valeur brute est ensuite ramenée à une plage de valeurs standardisée entre 0 et 100 à l'aide d'une procédure de normalisation (Unity-Based Normalization). Comme tous les outils sont actuellement mesurés sur une échelle de 1 à 5, cette transformation est pour l'heure facultative. Nous l'appliquons toutefois afin de pouvoir revenir à une valeur de référence entre 0 et 100 en cas de modification future de notre instrument de mesure. En effet, il se peut qu'à l'avenir, pour diverses raisons, nous devions par

exemple mesurer l'un de nos outils sur une échelle de 6 points. Pour revenir à notre exemple argovien, il est facile de vérifier l'impact d'une standardisation avec une valeur 3 qui, sur une échelle de 5 points, se situe exactement au milieu. La valeur standardisée entre 0 et 100 d'une valeur brute de 3 sera 50, à savoir également à l'exact milieu. Dans le cas des 3,4 points bruts pour l'e-Consultation dans le canton d'Argovie, la valeur standardisée est alors de 60 points.

Au sein d'une dimension, la moyenne arithmétique est ensuite calculée. Pour la première dimension du canton d'Argovie, la formation de l'opinion, les valeurs standardisées de ses trois outils, soit l'e-Délibération (25 points), l'e-Education civique (55 points) et l'e-Transparence (50 points), mènent à une moyenne arrondie de 43 points.

Sur la base des valeurs moyennes standardisées pour les trois dimensions mesurées de la participation politique digitale, soit 43 points pour la formation de l'opinion (D1), 48 points pour la participation (D2) et 40 points pour la prise de décision (D3), la valeur finale de l'index est calculée à l'aide de la moyenne géométrique. Cette dernière se compose de la racine cubique d'une multiplication des valeurs pour les trois dimensions. Il en résulte ainsi pour le canton d'Argovie une valeur globale d'index arrondie à 44 points. Le calcul de l'index sur l'ensemble des dimensions au moyen de la moyenne géométrique correspond à deux exigences que nous avons posées : qu'un canton n'obtienne des valeurs d'index élevées que s'il obtient de bons résultats dans chacune des trois dimensions, et qu'il ne soit pas simple de compenser le mauvais résultat d'une dimension par le bon résultat d'une autre. Car avec une moyenne géométrique, une valeur faible dans une dimension ne peut pas être compensée de manière linéaire par les deux autres, ce qui aurait été plus facile avec une moyenne arithmétique.

# 05

## Résultats

Mesurer la participation politique digitale de tous les cantons suisses à l'aide de l'index permet de classer ces cantons (voir fig. 3). Nous constatons au premier coup d'œil que la fourchette est large et qu'aucun canton n'atteint encore une gamme de valeurs élevées. La valeur la plus basse de l'index est de 6 points, la valeur maximale de 55 points, et la valeur moyenne de 31 points.

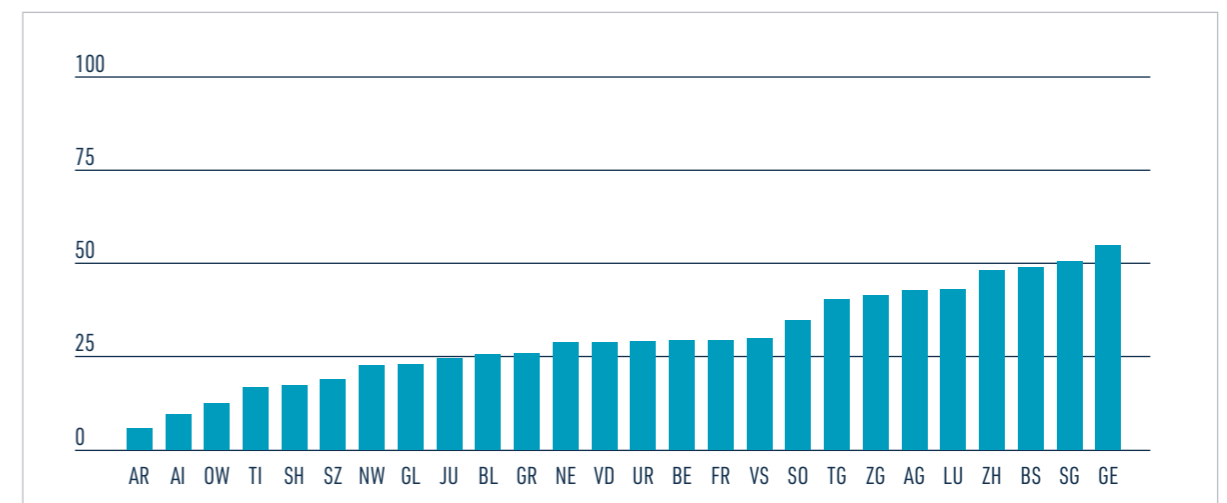


Figure 3 : Index de participation politique digitale suisse 2021 : valeurs pour tous les cantons suisses sur une échelle de 0 à 100

Bien que les valeurs de l'index permettent un classement précis, il ne faut pas surinterpréter les petites différences entre les cantons. Si nous divisons la plage de valeurs de l'indice en catégories grossières comprenant les scores «très bas» (0-20 points), «bas» (21-40 points) et «moyens» (41-60 points), six cantons sur 26 se situent dans la catégorie la plus basse (Appenzel Rhodes-Extérieures, Appenzel Rhodes-Intérieures, Obwald, Tessin, Soleure, Schwytz, voir tableau 1). Douze cantons se situent un niveau plus haut, mais toujours globalement bas dans l'index. Les cantons de Genève, Saint-Gall, Bâle-Ville, Zurich, puis Argovie, Lucerne, Zoug et Thurgovie se trouvent certes en tête du classement suisse, mais seulement dans la zone médiane de notre index.

Bild von Nathan Watson via Unsplash

	Rang	Index	D1	D2	D3
Genève	1	55	58	58	50
Saint-Gall	2	51	50	53	50
Bâle-Ville	3	50	58	53	40
Zurich	4	49	60	55	35
Argovie	5	44	43	48	40
Lucerne	5	44	60	55	25
Zoug	7	42	42	35	50
Thurgovie	8	41	50	55	25
Soleure	9	35	50	18	50
Valais	10	30	45	18	35
Fribourg	10	30	43	18	35
Berne	10	30	43	18	35
Uri	10	30	52	13	40
Neuchâtel	14	29	42	13	48
Vaud	14	29	42	13	48
Grisons	16	26	42	13	35
Bâle-Campagne	16	26	52	28	13
Jura	18	25	42	10	38
Glaris	19	24	42	13	25
Nidwald	20	23	37	13	28
Schwytz	21	19	33	18	13
Schaffhouse	22	18	35	3	63
Tessin	23	17	40	10	13
Obwald	24	13	33	3	35
Rhodes - Intérieures	25	10	25	15	3
Rhodes - Extérieurs	26	6	35	3	3

Tableau 1 : Index de participation politique digitale suisse 2021 : rang, valeur de l'index et valeur par dimension (formation de l'opinion D1, participation D2, prise de décision D3) pour tous les cantons suisses sur une échelle de 0 à 100

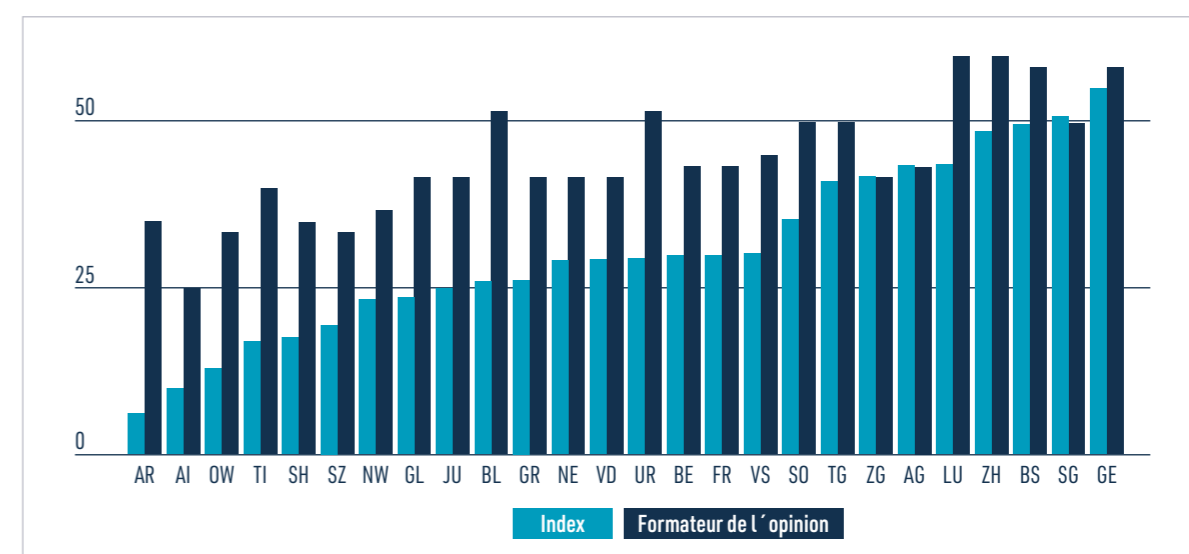


Figure 4 : Valeur générale de l'index pour chaque canton suisse sur une échelle de 0 à 100, comparée avec la valeur de la première dimension, formation de l'opinion.

Un coup d'œil sur les trois composantes dimensionnelles de l'Index de participation politique digitale suisse 2021 montre et compare le placement global et individuel des cantons sur notre échelle (voir tableau 1). Certains cantons obtiennent des résultats généraux relativement mauvais, tout en se distinguant positivement dans l'une des trois dimensions.

Ainsi, pour la dimension formation de l'opinion (D1), aucun canton ne présente de valeur d'index très basse. Dans tous les cantons, il existe donc des possibilités numériques d'échange politique (voir fig. 4). En comparaison avec les valeurs globales de l'index - dans lequel ils ont une valeur basse - les cantons de Bâle-Campagne, Uri et Soleure se distinguent avec des valeurs de 50 points et plus. La valeur cantonale moyenne pour la dimension formation de l'opinion est de 45 points.

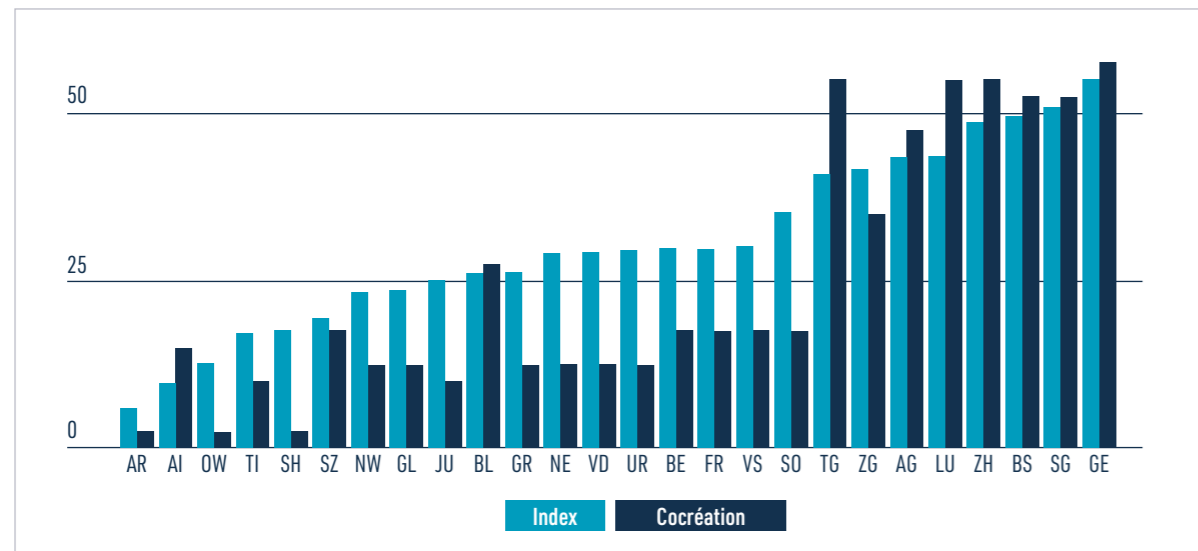


Figure 5 : Valeur générale de l'index pour chaque canton suisse sur une échelle de 0 à 100, comparée avec la valeur de la deuxième dimension, cocréation.

Dans la dimension cocréation (D2), où nous mesurons les possibilités numériques de consultations et d'interventions, par exemple sous forme d'e-Pétitions, les cantons de Thurgovie, Lucerne ou encore Zurich sont mieux placés que ne le laisserait supposer l'index global. Ils y obtiennent tous des valeurs supérieures à 50 points (voir fig. 5). À l'inverse, la performance du canton de Zoug, qui fait partie du groupe de tête de l'index, chute légèrement dans cette dimension. La valeur cantonale moyenne pour la dimension participation est de 25 points.

Pour la dimension prise de décision (D3), il est avant tout pertinent de savoir quelles possibilités d'identification numérique un canton peut offrir, ainsi que s'il a participé à des

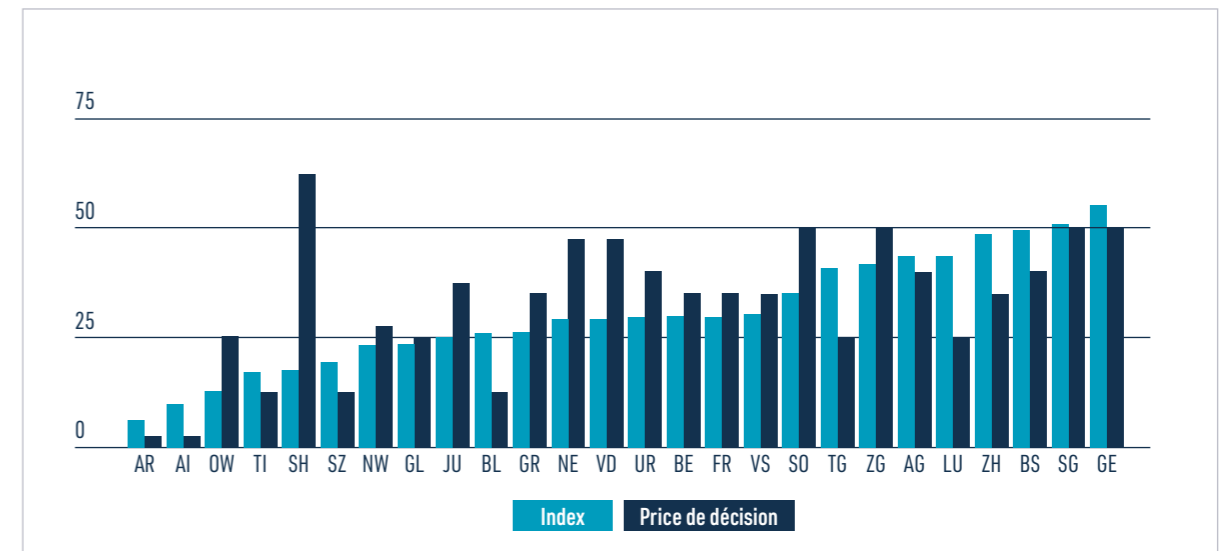


Figure 6 : Valeur générale de l'index pour chaque canton suisse sur une échelle de 0 à 100, comparée avec la valeur de la troisième dimension, prise de décision.

essais pilotes d'e-Vote en Suisse. Dans cette dimension, c'est surtout le canton de Schaffhouse qui se distingue positivement par rapport à sa position dans le classement général. Avec 63 points, il représente la valeur la plus élevée de tous les cantons suisses dans l'une des dimensions mesurées. Dans le cas de Zoug, en raison de sa solution e-ID, et dans ceux de Neuchâtel, Vaud et Soleure, en combinaison avec des essais de e-Vote, ces cantons sont aussi comparativement bien placés. Les cantons de Bâle-Campagne, Thurgovie et Lucerne ont plutôt besoin d'un rattrapage dans cette dimension par rapport à leur classement général. La valeur cantonale moyenne pour la dimension prise de décision est de 34 points.

# 06

## Discussion

Ce rapport a pour but premier d'établir le concept d'Index de participation politique digitale en Suisse, ainsi que de créer un instrument de mesure pour celui-ci, présentant et illustrant les valeurs obtenues. La publication des valeurs de l'index sera annuelle. Dans l'intervalle, des études scientifiques approfondies seront réalisées dans le cadre du projet, qui viseront à consolider l'instrument de mesure

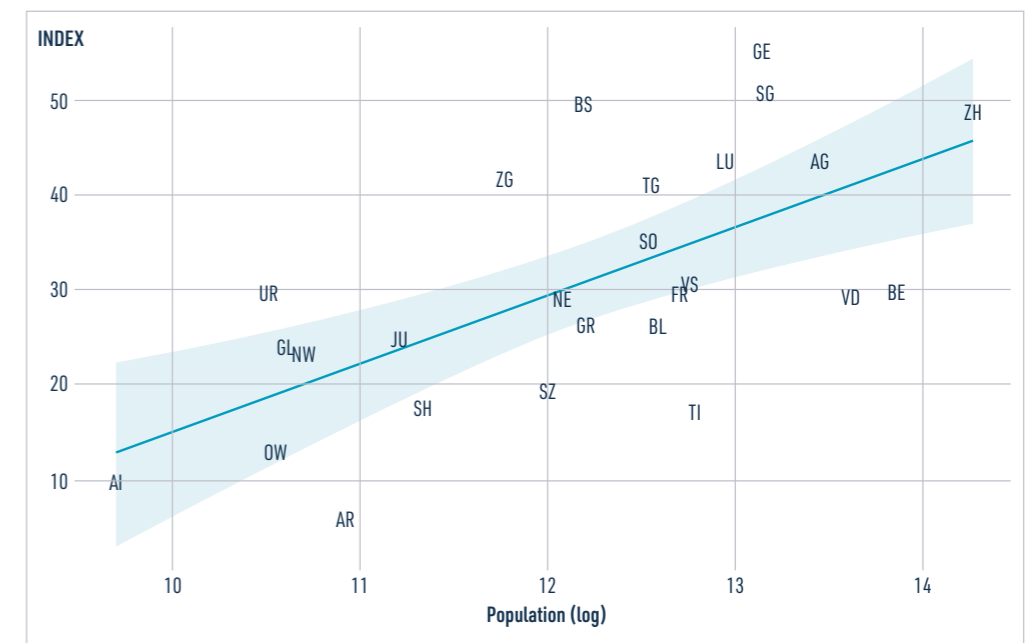


Figure 7 : Index de participation politique digitale suisse par canton (0-100) et population résidente permanente 2020, (Office fédéral de la statistique, 1er septembre 2021). Les positions des abréviations des cantons sont optimisées afin d'éviter les chevauchements, elles ne sont donc pas tout à fait précises.

et, dans l'idéal, l'étendre à l'échelle internationale. De même, il vaudrait la peine de recenser et évaluer les possibilités de participation digitale de communes et villes suisses.

Bien que des études scientifiques approfondies, basées sur les données disponibles, n'aient pas encore été réalisées, il est déjà intéressant de savoir si des facteurs peuvent être décelés au niveau macro afin d'expliquer la variance étonnamment élevée entre les cantons en matière de participation politique digitale. Si nous considérons sur un diagramme les valeurs de l'index pour les cantons suisses sur un premier axe, et le nombre d'habitant-e-s (logarithmique) sur le second, nous constatons, à l'aide de la droite de régression (en vert), qu'il existe une corrélation positive relativement claire entre les deux grandeurs (voir fig. 7). Plus la population d'un canton est importante, meilleures semblent les possibilités de participation politique digitale. Un lien de cause à effet reste à prouver, mais est dès

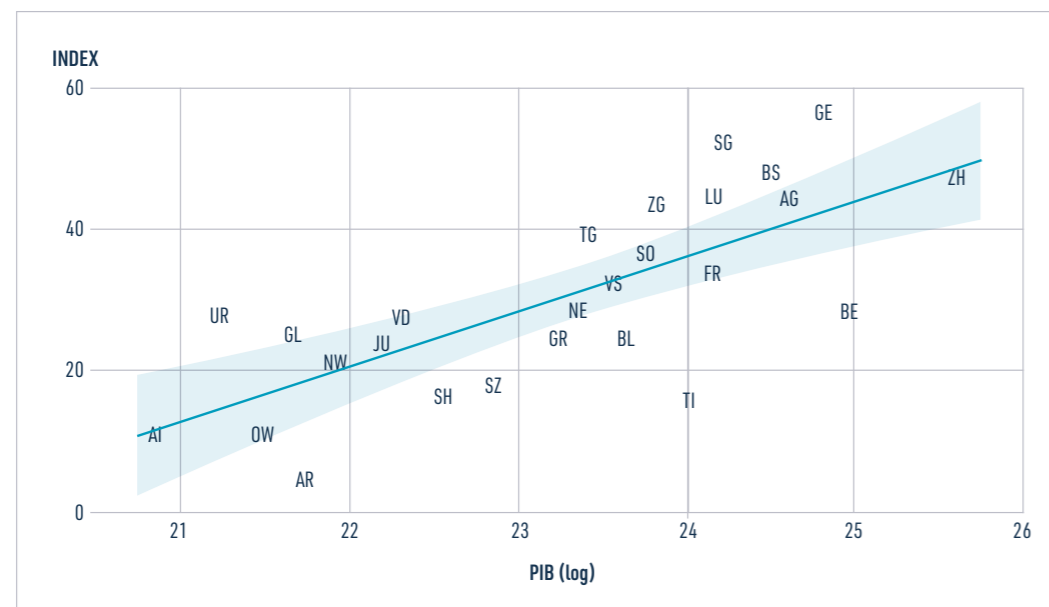


Figure 8 : Index de participation politique digitale suisse par canton (0-100) et produit intérieur brut (PIB) 2017, en millions de CHF (Office fédéral de la statistique, 21 janvier 2021). Les positions des abréviations des cantons sont optimisées afin d'éviter les chevauchements, elles ne sont donc pas tout à fait précises.

lors plausible. Lorsque la population est importante, les possibilités de participation digitale sont plus efficaces, car elles permettent, grâce à des économies d'échelle à moyens égaux, d'entrer en contact et d'échanger avec davantage d'utilisateur-riche-s. Toutefois, les cantons qui se situent plus loin de la droite de régression (comme meilleure estimation des écarts minimisés par rapport à la moyenne) s'écartent de ce modèle. D'une part, certains cantons comme Genève, Saint-Gall, Bâle-Ville et Zoug présentent des valeurs d'Index de participation politique digitale plus élevées que ne le suggère leur population par rapport au reste de la Suisse. D'autre part, suivant cette logique de corrélation au nombre d'habitant-e-s, nous aurions supposé des valeurs d'index global plus élevées pour des cantons comme Appenzell Rhodes-Extérieures, Vaud, Berne ou encore le Tessin. D'autres facteurs entrent donc nécessairement en jeu.

La performance économique pourrait aussi expliquer les différences constatées entre cantons. Les outils de la participation politique digitale impliquent des coûts d'investissement et nécessitent du personnel pour fonctionner. Afin d'étudier le facteur économique, la figure 8 présente le produit intérieur brut (PIB) comme indicateur de la force économique d'un canton en rapport avec notre Index de participation politique digitale. Ici aussi, nous constatons une relation linéaire avec quelques variations cantonales, bien que la taille de la population et la puissance économique se superposent certainement. Plus la puissance économique est grande, plus les possibilités de participation digitale sont nombreuses dans un canton. Or ici aussi, les cantons d'Appenzell Rhodes-Extérieures, du Tessin et de Berne devraient présenter une valeur d'index plus élevée en raison de leur puissance économique. Qu'il n'en soit pas ainsi peut notamment s'expliquer par des préférences politiques qu'il conviendrait d'étudier plus avant.

## Bibliographie

- Ammann, Matthias und Schnell, Fabian (2019) *Digitale Direkte Demokratie*. Zürich, Avenir Suisse.
- Bisaz, Corsin und Uwe Serdült (2017) E-Collecting als Herausforderung für die direkte Demokratie der Schweiz, *LeGes* 2017/3, 531-545.
- eGovernment MONITOR 2020. Hrsg. Von Initiative D21 und Technische Universität München. [https://initiated21.de/app/uploads/2020/10/egovernment\\_monitor\\_2020\\_onlineausgabe.pdf](https://initiated21.de/app/uploads/2020/10/egovernment_monitor_2020_onlineausgabe.pdf) (Zugriff 3. Oktober 2021).
- egovernment Schweiz (2020) *Monitoringbericht 2020*. Bern, E-Government Schweiz-Suisse-Svizzera.
- Fichter, Adrienne (2017) *Smartphone-Demokratie*. Zürich, NZZ Libro.
- Garcia, David; Abisheva, Adiya; Schweighofer, Simon; Serdült, Uwe; Schweitzer, Frank (2015) Ideological and Temporal Components of Network Polarization in Online Political Participatory Media, *Policy & Internet* 7 (1), 46-79.
- Germann, Micha; Mendez, Fernando; Wheatley, Jonathan and Serdült, Uwe (2015) Spatial Maps in Voting Advice Applications: The Case for Dynamic Scale Validation, *Acta Politica* 50 (2), 214-228.
- Germann, Micha und Serdült, Uwe (2014) Internet Voting for Expatriates: The Swiss Case, *JeDEM – eJournal of eDemocracy & Open Government*, 6 (2), 197-215.



Gfeller, Katja; Braun Binder, Nadja; Serdült, Uwe (2019) Demokratie im digitalen Zeitalter: Das Beispiel von Initiative und Referendum in der Schweiz, in: Kübler, Daniel; Glaser, Andreas und Waldis, Monika (Hrsg.) Brennpunkt Demokratie: 10 Jahre Zentrum für Demokratie Aarau. Baden, hier+jetzt, 48-65.

Graf, Daniel und Stern, Maximilian (2018) *Agenda für eine digitale Demokratie*. Zürich, NZZ Libro.

Hausser, Armelle; Lucas, Jean-Francois; Drevon, Guillaume und Kaufmann, Vincent (2020) *Baromètre des civic tech en Suisse: Edition 2019*. Genève, EPFL – Laboratoire de Sociologie Urbaine. Link: <https://www.epfl.ch/labs/lasur/fr/das-barometer-der-civic-tech-2021/> (zuletzt besucht 5. Oktober 2021)

Hennen, Leonhard et al. (Eds.) (2020) *European E-Democracy in Practice*. Cham, Springer.

Huang, Hsin-Ying; Kovacs, Mate; Kryssanov, Victor; Serdült, Uwe (2021). Towards a Model of Online Petition Signing Dynamics on the Join Platform in Taiwan, ICEDEG2021 – 8th International Conference on eDemocracy & eGovernment, Quito, Ecuador, 28-30 July 2021, pp. 199-204.

Jungherr, Andreas und Jürgens, Pascal (2010) The Political Click: Political Participation through E-Petitions in Germany, *Policy & Internet*, 2 (4), pp. 131-165.

Kersting, Norbert (2019) Online Partizipation. Evaluation und Entwicklung-Status Quo und Zukunft. in: Hofmann, Jeanette et al. (eds) 2019: *Politik in der digitalen Gesellschaft: Zentrale Problemfelder und Forschungsperspektiven*. Bielefeld: Transcript: 105-122.

Kies, Raphael; Mendez, Fernando; Schmitter, Philippe C. und Trechsel, Alexander H. (2003) *Evaluation of the Use of New Technologies in Order to Facilitate Democracy in Europe*. STOA 166 EN 10-2003. Luxembourg, European Parliament.

Mendez, Fernando and Serdült, Uwe (2014) From initial idea to piecemeal implementation: Switzerland's first decade of Internet voting reviewed, in: Zisis, Dimitrios and Lekkas, Dimitrios (Eds.) *Design, Development, and Use of Secure Electronic Voting Systems*. Hershey PA: IGI Global, 115-127.

OECD (2020) *Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave: Highlights 2020*. Paris, OECD.

Schweizerische Eidgenossenschaft/Bundeskanzlei (2011) *E-Demokratie und E-Partizipation: Bericht an den Bundesrat*. Zitiert als BR 2011.

Serdült, Uwe; Fernando Mendez; Maja Harris and Hyeon Su Seo (2016) Scaling Up Democracy with E-Collection?, in: Edelman, Noella and Peter Parycek (eds.) *CeDem 2016 Conference for E-Democracy and Open Government 2015*, 18-20 May 2016, Danube University Krems, Austria, 25-31.

Serdült, Uwe; Dubuis, Eric; Glaser, Andreas (2017) Elektronischer versus brieflicher Stimmkanal im Vergleich, *Jusletter IT*, 21. September 2017.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2020) *United Nations E-Government Survey 2020: Digital Governance in the Decade of Action for Sustainable Development*. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2020.

Vayenas, Costa (2017) *Democracy in the Digital Age*. Arena Books.

## Annexes

### EQUIPE



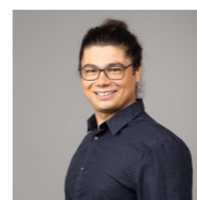
**Uwe Serdült** (chef de projet) est collaborateur scientifique au Centre pour la démocratie Aarau (ZDA) de l'Université de Zurich et Professeur au e-Society Lab de l'Université Ritsumeikan au Japon. De 2012 à 2018, il a dirigé le projet e-Democracy basé au ZDA, ainsi qu'un projet interdisciplinaire du FNS sur le thème de l'émotion et de la polarisation dans les nouveaux médias sociaux (2013-2016), en collaboration avec le professeur F. Schweitzer de l'Ecole polytechnique fédérale de Zurich (EPFZ).



**Costa Vayenas** (chef de projet) est l'auteur de l'ouvrage *Democracy in the Digital Age* et président du think tank Procvivis, qui étudie l'impact des technologies numériques sur la démocratie. Outre ses nombreuses activités de conférencier en Suisse et à l'étranger (notamment au Parlement européen dans le domaine de l'e-Gouvernement), il enseigne actuellement à l'EPFZ en tant que chargé de cours du nouveau programme d'études postgrades Technology and Public Policy Programme.



**Herveline Du Clary** est assistante de recherche au Centre pour la démocratie Aarau (ZDA) de l'Université de Zurich. Titulaire d'un bachelor en langues et littératures françaises et anglaises ainsi que d'un master en communication et journalisme, elle a étudié le rôle des médias digitaux dans la montée des populismes européens, tout en affinant sa connaissance de la politique nationale à travers son poste de rédactrice pour RTSinfo.



**Gabriel Hofmann** est assistant de recherche au Centre pour la démocratie Aarau (ZDA) de l'Université de Zurich. Etudiant en sciences politiques, il se concentre sur la politique suisse à l'institut de Sciences politiques de Zurich, où il est également assistant scientifique à la chaire Policy Analysis & Evaluation. Pendant ses études, il s'est intéressé de près aux compétences civiques et aux processus de prise de décision.

## DOCUMENTATION : CODAGE

Les valeurs de chaque outil vont d'un minimum de 1 à un maximum de 5. Si cela est pertinent, il est possible d'attribuer des bonus ou des malus en fonction de l'utilisation effective, de l'inclusion des utilisateur·rice·s, de l'ergonomie ou encore de la variété de l'offre. La compréhension des codages par l'équipe de recherche peut être facilitée par la consultation des organigrammes dans l'annexe suivante.

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote	e-ID	e-Vote
AG (20.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartVote</i> sont à la disposition des citoyen·ne·s. En outre, l'Argovie publie sur YouTube des vidéos explicatives sur les projets de loi cantonaux. Le score est de 3. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 3.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton a mis en place, via son portail d'e-Gouvernement, son propre outil de participation aux consultations et auditions. Il s'agit d'une procédure ordinaire et régulièrement utilisée. Le score est de 3. Avec bonus pour l'utilisation et l'ergonomie de 0.2 chacun, score final de 3.4.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation et la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4. <sup>1</sup>	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 2.2.	Il le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse·sse·s de l'étranger. Le score est de 3. <sup>2</sup> Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 2.2.	Il le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse·sse·s de l'étranger. Le score est de 3. <sup>2</sup> Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.

1 [Petitio.ch](https://www.petition.ch), [openpetition.eu](https://www.openpetition.eu), [change.org](https://www.change.org) et d'autres encore

2 <https://www.bk.admin.ch/bk/de/home/politische-rechte/e-voting/chronik.html>

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote	e-ID	e-Vote
AR (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> est à la disposition des citoyen·ne·s. En outre, Appenzell Rhodes-Extérieures publie des vidéos explicatives en plusieurs langues sur des services cantonaux. Le score est de 2. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 2.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Parlement cantonal, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Aucune plateforme de pétitions en ligne n'est utilisée. Le score est de 1.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Un guichet en ligne du Service des automobiles est à disposition. Le score est de 1. Avec bonus pour le guichet digital, score final de 1.2. <sup>3</sup>	Le canton ne dispose ni d'e-Vote, ni de la base légale correspondante. Le score est de 1.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Un portail de téléchargement des documents des « Landsgemeinde » est à disposition. Le score est de 1. Avec bonus pour le portail digital des « Landsgemeinde », score final de 1.2.	Le canton ne dispose ni d'e-Vote, ni de la base légale correspondante. Le score est de 1.
AI (21.08.21) Le canton ne dispose d'aucune plateforme de délibération digitale. Le score est de 1.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> est à la disposition des citoyen·ne·s. Le score est de 2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti existe dans le canton, qui est utilisée occasionnellement. Le score est de 2.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Un portail de téléchargement des documents des « Landsgemeinde » est à disposition. Le score est de 1. Avec bonus pour le portail digital des « Landsgemeinde », score final de 1.2.	Le canton ne dispose ni d'e-Vote, ni de la base légale correspondante. Le score est de 1.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Un portail de téléchargement des documents des « Landsgemeinde » est à disposition. Le score est de 1. Avec bonus pour le portail digital des « Landsgemeinde », score final de 1.2.	Le canton ne dispose ni d'e-Vote, ni de la base légale correspondante. Le score est de 1.

3 En réalité, le score est de 1. Mais pour des raisons mathématiques, toutes les valeurs d'une dimension ne peuvent être de 1. Nous avons donc dû octroyer un bonus, qui selon nous était le plus pertinent pour le guichet en ligne, celui-ci permettant une interaction entre l'Etat et la population.

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
BL (25.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Les interactions entre le canton et les internautes sont occasionnelles. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 2.2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Parlement cantonal, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Les affaires du Parlement cantonal sont disponibles sous forme de tableaux Excel et de graphiques. Le score est de 3.	Suite à la pandémie de COVID-19, le canton a tenu des auditions sous forme de conférences sur Zoom. Le score est de 2.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		
BS (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. En outre, des mesures actives encouragent la formation politique digitale. Le score est de 4. <sup>4</sup>	En plus des procès-verbaux des séances du Grand Conseil et des rapports du gouvernement, le canton a développé un portail OpenData. Le score est de 4.	Le canton a utilisé, bien que peu, le logiciel <i>E-Participation</i> . Ceci n'étant pas commun, le score est de 4. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 3.8	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation et la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 2.2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suissesse-s de l'étranger, des groupes pilotes ainsi que des personnes atteintes de handicap. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, ceux-ci s'annulent pour un score final de 3.		

4 Politibaukasten

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
BE (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Les interactions entre le canton et les internautes sont occasionnelles. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 2.2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le score est de 2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suissesse-s de l'étranger et certains groupes pilotes. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, score final de 2.8.		
FR (24.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. En outre, Berne publie sur YouTube des vidéos explicatives sur les projets de loi cantonaux. Le score est de 3. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 3.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif, mais il existe plusieurs logins différents. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie et malus pour les différents portails qui s'annulent, score final de 2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suissesse-s de l'étranger et certains groupes pilotes. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, score final de 2.8.		

Formation de l'opinion			Cocréation		Prise de décision	
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote
GE (17.08.21) Le canton dispose d'une plateforme digitale de délibération, servant aussi à l'e-Consultation. Les interactions y sont peu nombreuses. Le score est de 4. Avec bonus pour l'association à un autre outil, ainsi que malus pour l'utilisation de 0.2 qui s'annulent, score final de 4. <sup>5</sup>	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton dispose de sa propre plateforme de consultation, où il est même possible de délibérer. Elle est régulièrement utilisée pour des consultations. Le score est de 4. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que l'association à un autre outil de 0.2 chacun, score final de 4.4.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Le canton dispose d'un portail de gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Pour accéder à toutes les fonctionnalités, il faut par contre faire vérifier son identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif, mais il existe plusieurs logins différents. Le score est de 3. Avec bonus pour l'ergonomie et malus pour les différents portails qui s'annulent, score final de 3.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger et parfois pour tou-te-s les Genevois-es autorisé-e-s à voter. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.

<sup>5</sup> [participer.ge.ch](https://participer.ge.ch)

Formation de l'opinion			Cocréation		Prise de décision	
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote
GL (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est occasionnellement utilisée. Le score est de 2.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation, et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.
GR (24.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3. <sup>6</sup>	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est rarement utilisée. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.8.	Le canton dispose de différents guichets en ligne auxquels il est possible de s'inscrire. Pour certains d'entre eux, une vérification de l'identité est nécessaire. Le score est de 2. Avec malus pour les différents portails, score final de 1.8.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation, et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.

<sup>6</sup> En temps normal, le canton des Grisons met également à disposition les résultats des votes au Grand Conseil sous forme d'Excel. La pandémie de COVID-19 l'empêche cependant de siéger au Parlement et le système électronique de comptage des voix n'est donc pas disponible. C'est pourquoi ces résultats ne sont pas publiés sous forme de fichier.

Formation de l'opinion			Cocréation		Prise de décision	
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote
Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, aucune plateforme de pétitions en ligne n'est activement utilisée, bien qu'une soit à disposition. Le score est de 1.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement, auquel il faut s'inscrire à l'aide d'une e-ID. Le score est de 4.	Le canton ne dispose ni d'e-Vote, ni de la base légale correspondante. Le score est de 1.
Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. En outre, des mesures actives encouragent la formation politique digitale et Lucerne publie sur YouTube des vidéos explicatives sur les projets de loi cantonaux. Le score est de 4. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 4.2. <sup>7</sup>	En plus des procès-verbaux des séances du Grand Conseil et des rapports du gouvernement, le canton a développé un portail OpenData. Le score est de 4.	Le canton utilise le logiciel <i>E-Participation</i> . Ceci n'étant pas commun, le score est de 4.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.

7 [entdecke.lu.ch](http://entdecke.lu.ch)

Formation de l'opinion			Cocréation		Prise de décision	
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote
Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est occasionnellement utilisée. Le score est de 2.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire avec vérification de l'identité, devant être faite de manière analogique à des guichets dédiés. Le login est très intuitif. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, score final de 2.8.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger et certains groupes pilotes. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, score final de 2.8.
Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Les interactions entre le canton et les internautes sont occasionnelles. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 2.2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> est à la disposition des citoyen-ne-s. En outre, Nidwald publie des vidéos explicatives sur les projets de loi cantonaux. Le score est de 2. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 2.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est rarement utilisée. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.8.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 2.2.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
OW (06.09.21)	Dans le canton, <i>Vote/Info</i> est à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0,2, score final de 1.2.	Aucune plateforme de pétitions en ligne n'est utilisée. Le score est de 1.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Pourtant il n'est pas nécessaire à l'utilisation des e-Services. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie et malus pour l'utilisation restreinte du portail qui s'annulent, score final de 2.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		
SH (23.08.21)	Dans le canton, <i>Vote/Info</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0,2, score final de 1.2.	Aucune plateforme de pétitions en ligne n'est utilisée. Le score est de 1.	Le canton dispose de sa propre solution e-ID. Le score est de 4.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.		

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
SZ (06.09.21)	Dans le canton, <i>Vote/Info</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0,2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0,2, score final de 2.2.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		
SO (30.08.21)	Dans le canton, <i>Vote/Info</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyen-ne-s. En outre, des mesures actives encouragent la formation politique digitale. Le score est de 4. <sup>8</sup>	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0,2 chacun, score final de 2.4.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Celle-ci doit toutefois être vérifiée pour accéder à toutes les fonctions. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 3. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 3.2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger et certains groupes pilotes. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0,2 chacun, score final de 2.8.		

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
SG (30.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	En plus des procès-verbaux des séances du Grand Conseil et des rapports du gouvernement, le canton a développé un portail <i>Opendata</i> . Le score est de 4.	Le canton a utilisé, bien que peu, le logiciel <i>E-Participation</i> . Ceci n'étant pas commun, le score est de 4. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 3.8.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire uniquement avec vérification de l'identité. Le score est de 3.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.		
TI (25.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont rarement utilisés. Il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.8.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est rarement utilisée. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.8.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
TG (01.09.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. Le score est de 3.	En plus des procès-verbaux des séances du Grand Conseil et des rapports du gouvernement, le canton a développé un portail <i>Opendata</i> . Le score est de 4.	Le canton utilise le logiciel <i>E-Participation</i> . Ceci n'étant pas commun, le score est de 4.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.	Le canton ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.		
UR (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. En outre, des mesures actives encouragent la formation politique digitale, et des podcasts traitent de projets de loi cantonaux. Le score est de 4. Avec bonus pour les vidéos d'information et les podcasts de 0.2, score final de 4.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus d'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe une plateforme de pétitions en ligne privée non affiliée à un parti, qui est rarement utilisée. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.8.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le login se fait via un bouton central très intuitif. Le score est de 2. Avec bonus pour l'ergonomie, score final de 2.2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.		



Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
VD (19.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont occasionnelles. Le score est de 1.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont rarement utilisées. Le score est de 2. Avec malus pour l'utilisation et bonus pour la variété qui s'annulent, score final de 2.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire avec vérification de l'identité, qui doit être faite de manière analogique. Le score est de 3. Avec malus pour la vérification sur place de l'identité de 0.2, score final de 2.8.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation et bonus d'inclusion qui s'annulent, score final de 3.		
VS (06.09.21) Le canton et le Conseil constitutionnel disposent de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> , <i>smartvote</i> et <i>CH+</i> sont à la disposition des citoyens. Le score est de 3. Avec bonus pour la variété, score final de 3.2.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont occasionnellement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour la variété de 0.2, score final de 2.2.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire uniquement avec vérification de l'identité. Il existe plusieurs portails. Le score est de 3. Avec malus pour les différents portails de 0.2, score final de 2.8.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		

Formation de l'opinion			Cocréation			Prise de décision		
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote		
ZG (31.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens. Le score est de 3.	Le canton fournit des procès-verbaux des séances du Grand Conseil, des rapports du gouvernement et d'importantes statistiques en ligne au format PDF. Ces ressources ne sont pas traitées ultérieurement. Le score est de 3.	Le canton a utilisé, bien que peu, le logiciel E-Participation. Ceci n'étant pas commun, le score est de 4. Avec malus pour l'utilisation de 0.2, score final de 3.8.	Aucune plateforme de pétitions en ligne n'est utilisée. Le score est de 1.	Le canton dispose d'une solution e-ID. Le score est de 4.	Le canton dispose de la base légale nécessaire au e-Vote. Le score est de 2.		
ZH (23.08.21) Le canton dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction avec les internautes. Le score est de 2.	Dans le canton, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens. En outre, des mesures actives encouragent la formation politique digitale et Zurich publie sur YouTube des vidéos explicatives sur les projets de loi cantonaux. Le score est de 4. Avec bonus pour les vidéos d'information de 0.2, score final de 4.2.	En plus des procès-verbaux des séances du Grand Conseil et des rapports du gouvernement, le canton a développé un portail OpenData. Le score est de 4.	Le canton utilise le logiciel <i>E-Participation</i> . Ceci n'étant pas commun, le score est de 4.	Dans le canton, il existe plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.	Le canton dispose d'un portail d'e-Gouvernement sur lequel il est possible de s'inscrire sans vérification de l'identité. Le score est de 2.	Le canton ne dispose actuellement d'aucun e-Vote. Par le passé, il était disponible pour les Suisse-sse-s de l'étranger et certains groupes pilotes. Le score est de 3. Avec malus pour l'utilisation ainsi que pour les projets pilotes, et bonus d'inclusion de 0.2 chacun, score final de 2.8.		

Formation de l'opinion			Cocréation		Prise de décision	
e-Délibération	e-Education civique	e-Transparence	e-Consultation	e-Requêtes	e-ID	e-Vote
<p>CH (06.09.21)</p> <p>Le niveau national dispose de différents canaux sur les médias sociaux, qui sont régulièrement utilisés. Cependant, il y a peu d'interaction entre les autorités et les internautes. Le score est de 2.</p>	<p>Au niveau national, <i>VoteInfo</i> et <i>smartvote</i> sont à la disposition des citoyens-ne-s. En outre, des mesures actives de plusieurs prestataires encouragent la formation politique digitale et des vidéos explicatives sur les projets de loi fédéraux sont publiées. Le score est de 4. Avec bonus pour les vidéos d'information ainsi que pour la variété de 0.2 chacun, score final de 4.4.</p>	<p>Au niveau national, en plus des procès-verbaux des séances du Parlement, des rapports du gouvernement ainsi que de la mise à disposition d'importantes statistiques, le tout sous forme retravaillée, des outils additionnels permettent d'analyser plus en détail les données fédérales. Celles-ci ne sont cependant pas réunies dans un seul portail. Le score est de 5. Avec malus pour le manque d'une plateforme unifiée de 0.2, score final de 4.8.</p>	<p>Le niveau national ne propose pas d'outil digital pour les consultations. Des matériaux peuvent être soumis par e-mail. Les consultations sont régulières. Le score est de 1. Avec bonus pour l'utilisation de 0.2, score final de 1.2.</p>	<p>Il existe au niveau national plusieurs plateformes de pétitions en ligne privées non affiliées à un parti, qui sont régulièrement utilisées. Le score est de 2. Avec bonus pour l'utilisation ainsi que la variété de 0.2 chacun, score final de 2.4.</p>	<p>La Suisse ne dispose ni d'un portail d'e-Gouvernement, ni d'e-ID. Le score est de 1.</p>	<p>Aucun dispositif d'e-Vote n'est actuellement proposé au niveau national. Par le passé, le vote électronique a été expérimenté au niveau cantonal. Le score est de 3.</p>

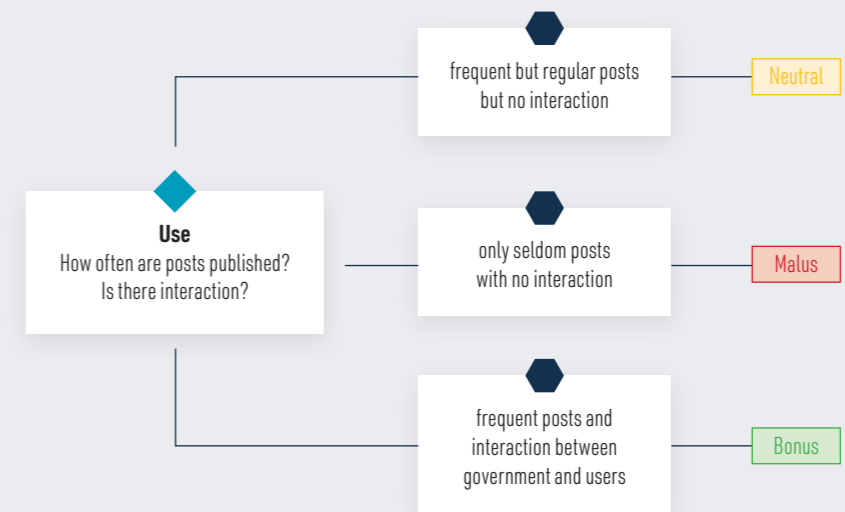
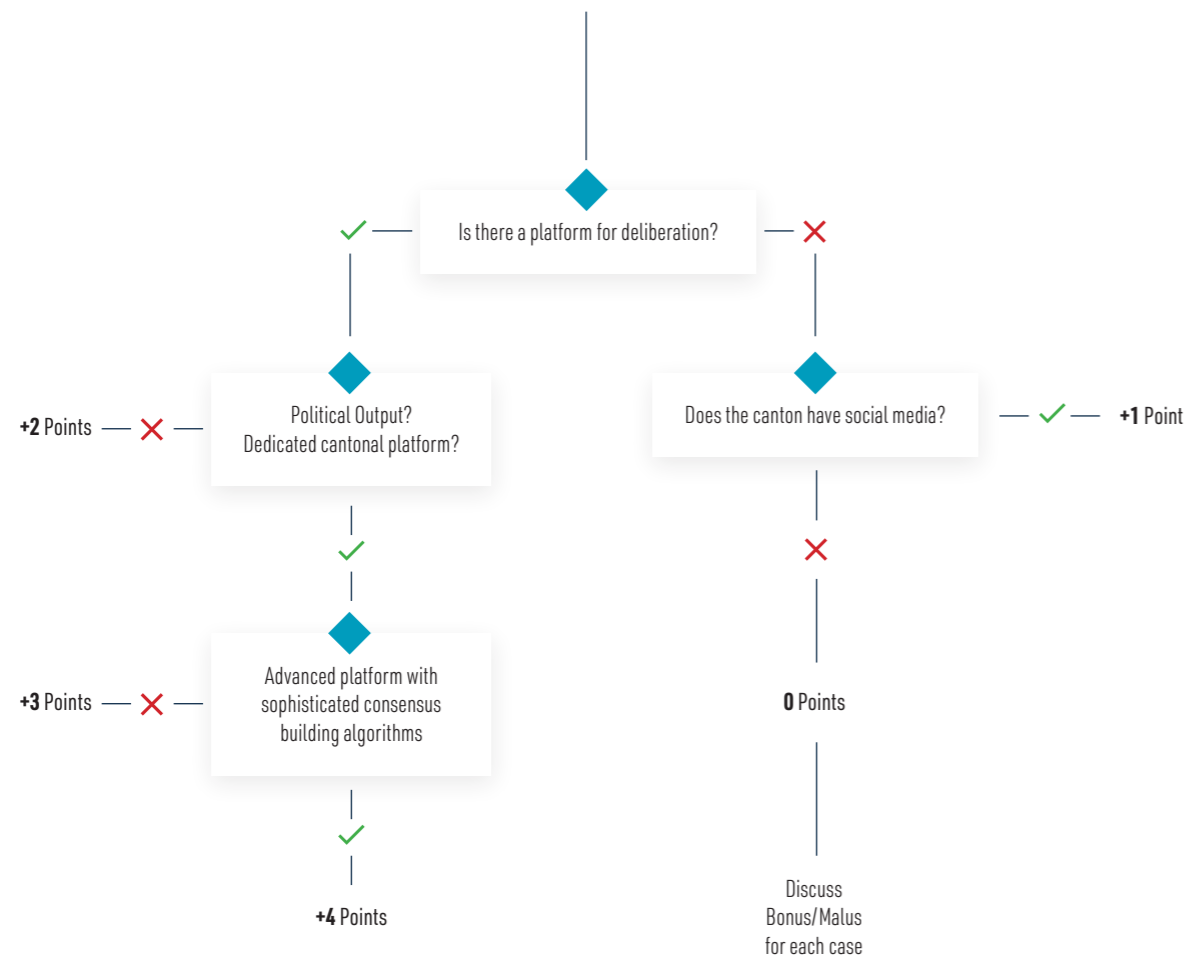
## DONNÉES

Les données utilisées peuvent être consultées sur le site <http://digipartindex.ch>

# ORGANIGRAMME

# T1 e-Délibération

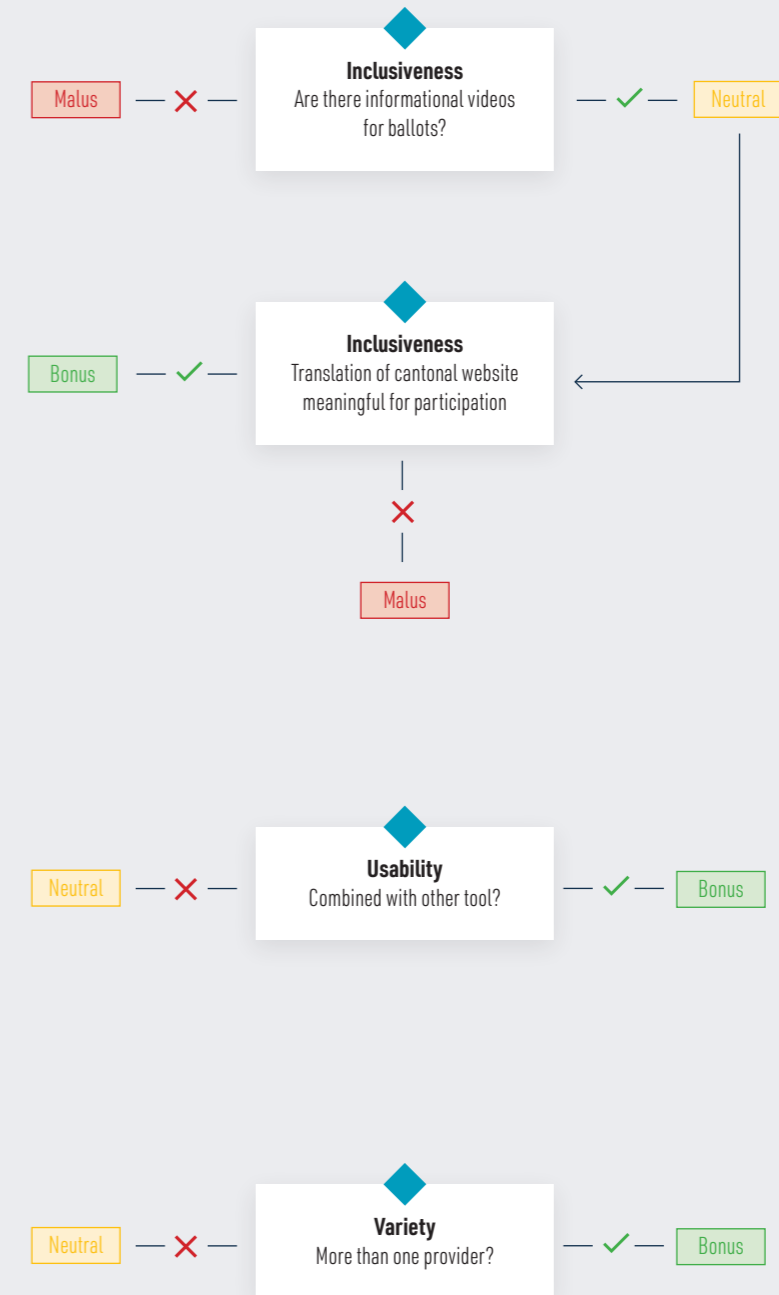
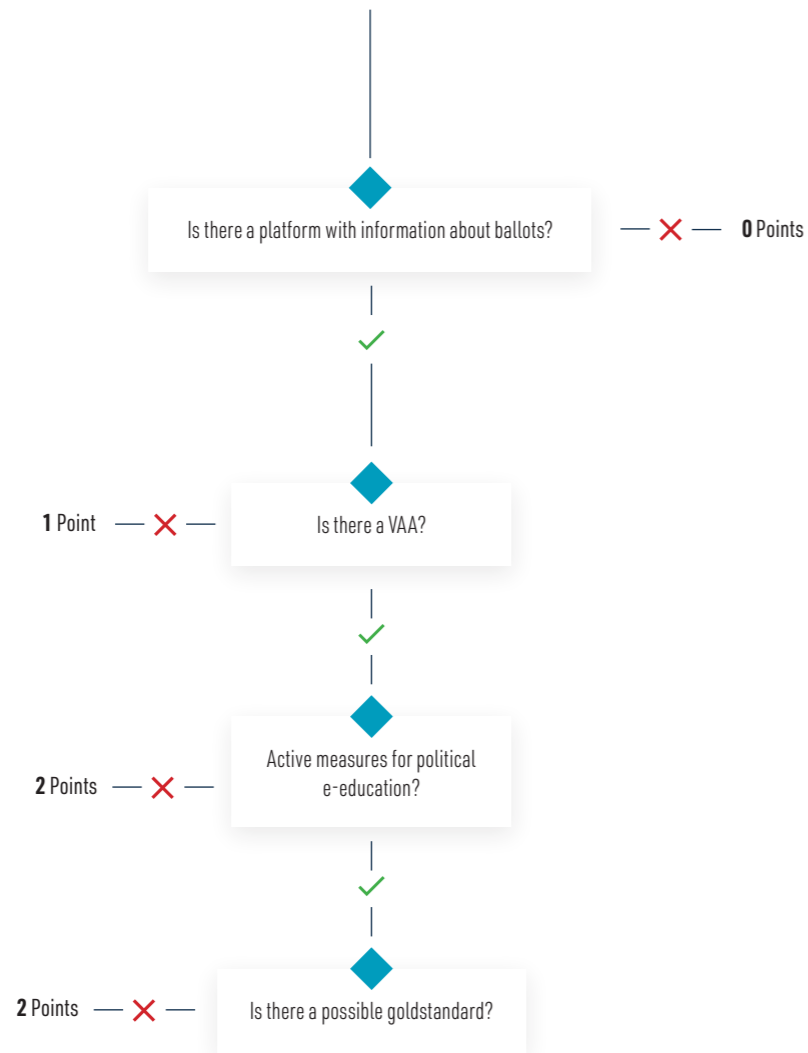
for each canton: google: "e-deliberation", "e-discussion", "politische Diskussion"



# T2

## e-Education civique

for each canton: check the App VoteInfo  
 google: "politische Bildung", "politische information", "politische Diskussion"

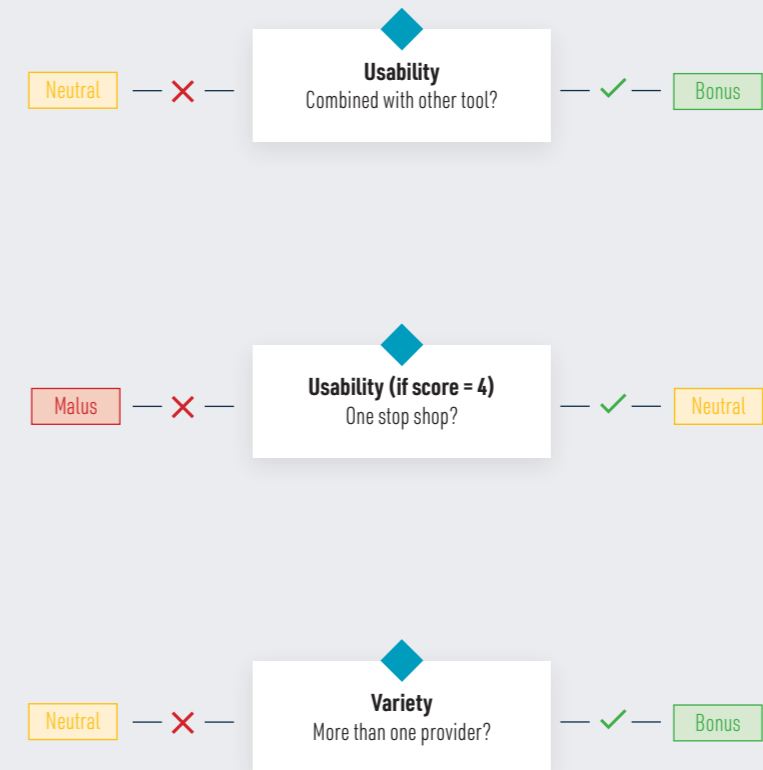
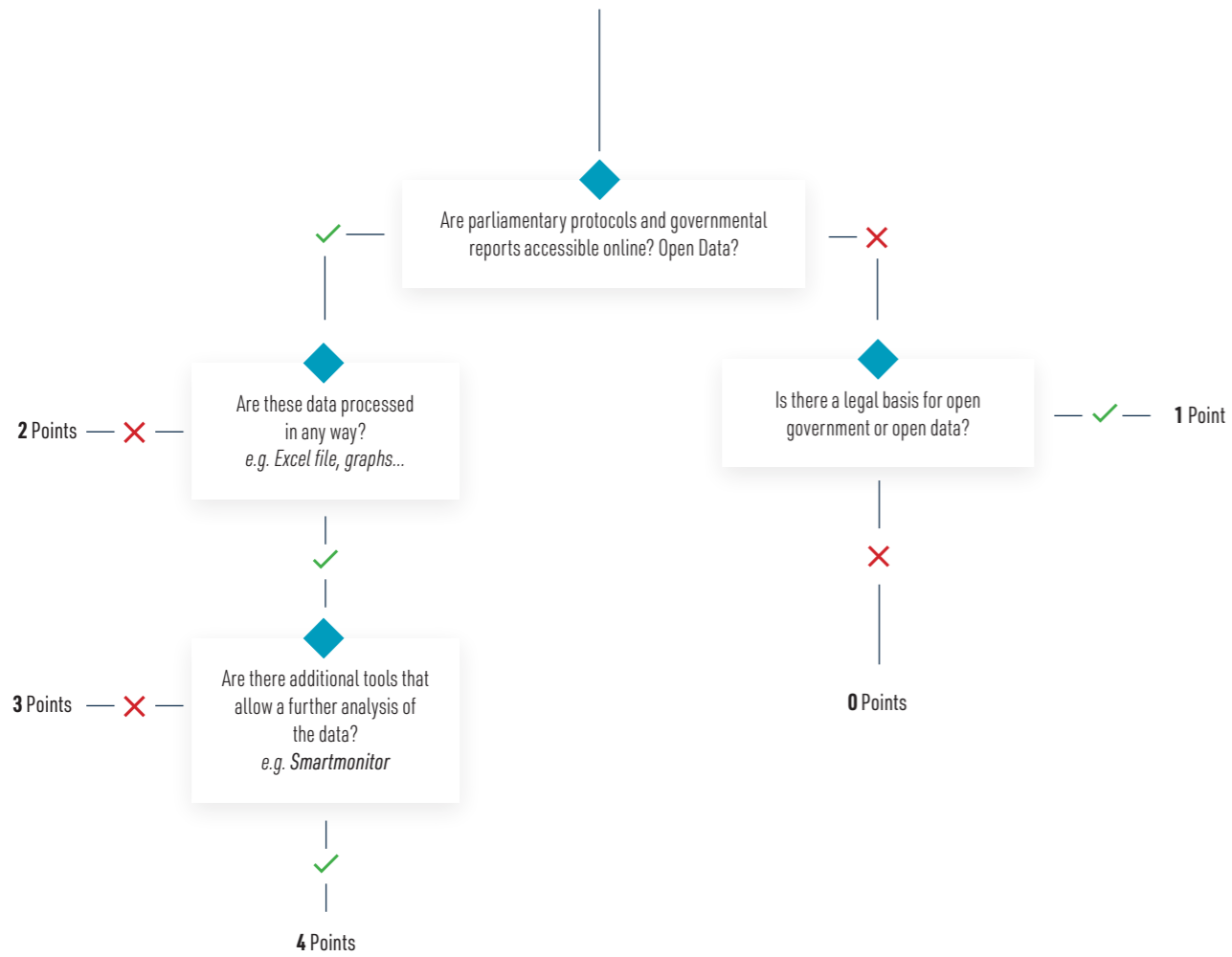


ORGANIGRAMME

# T3

## e-Transparence

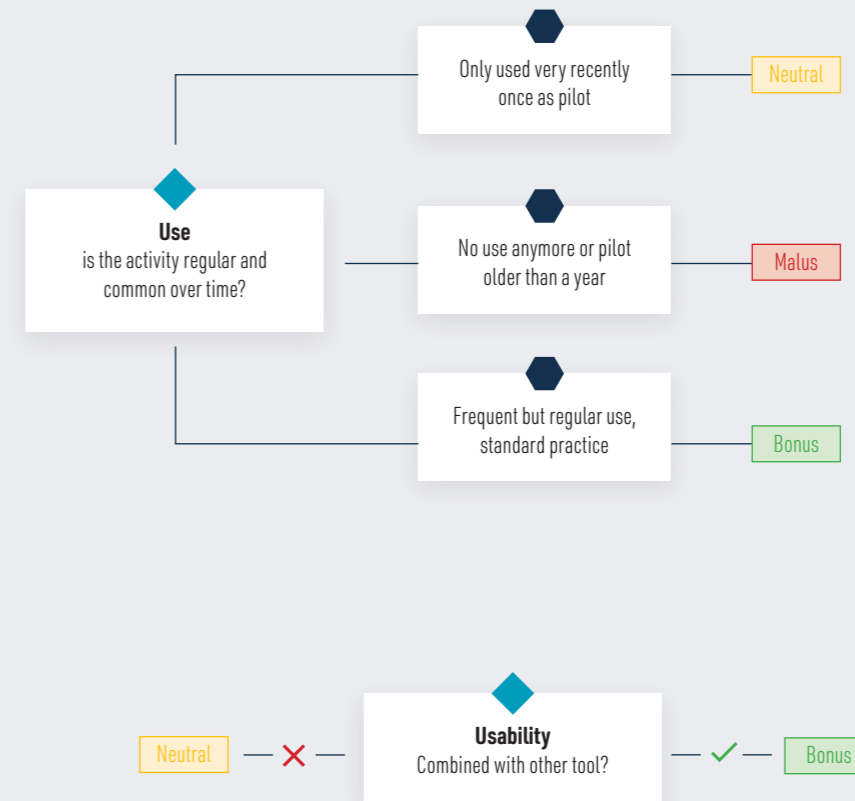
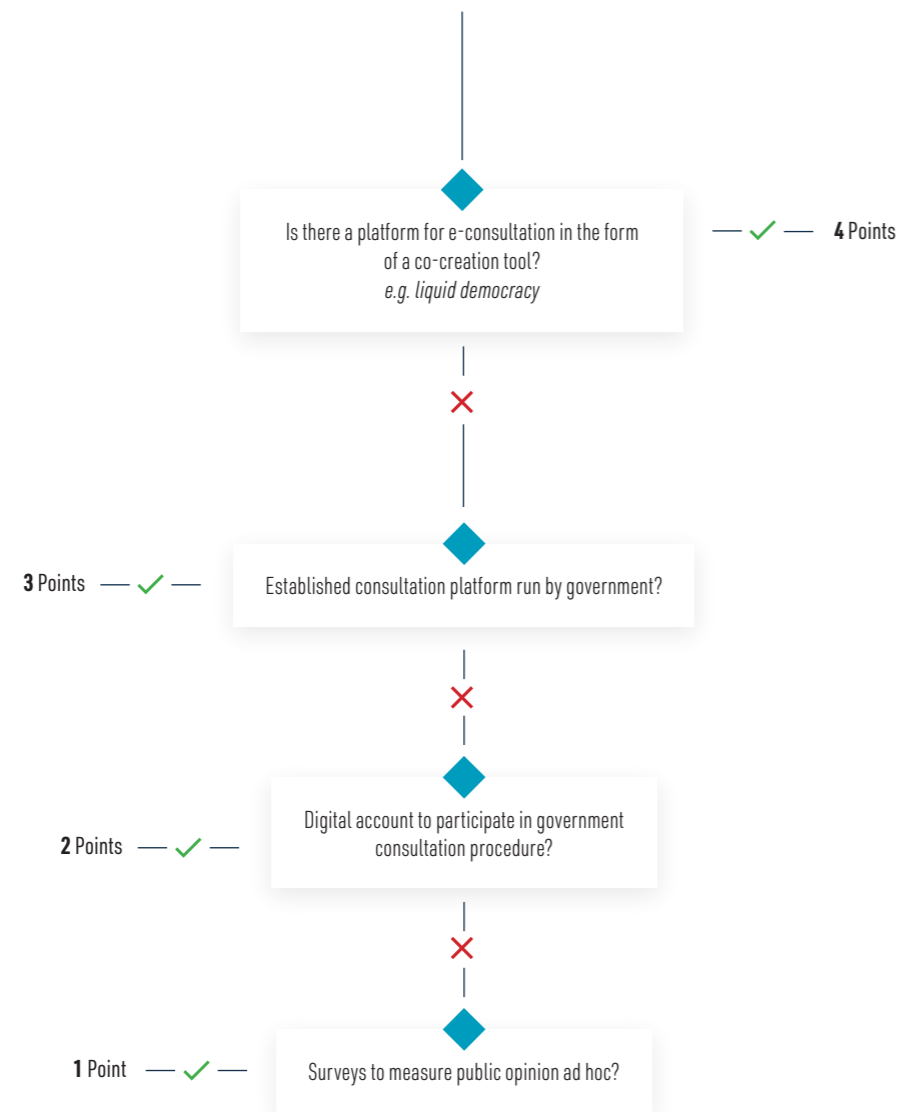
for each canton: check cantonal website (parliament or government)  
check open data portals



# T4

## e-Consultation

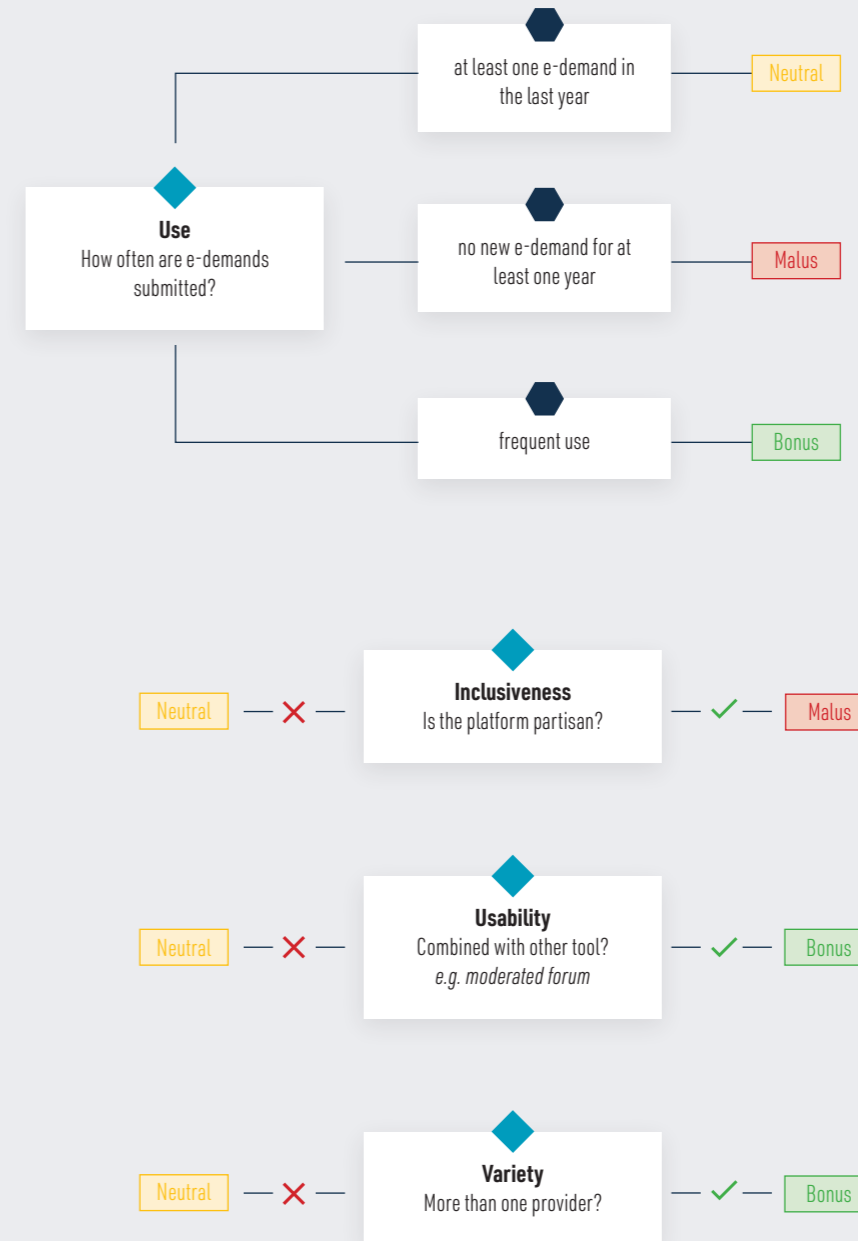
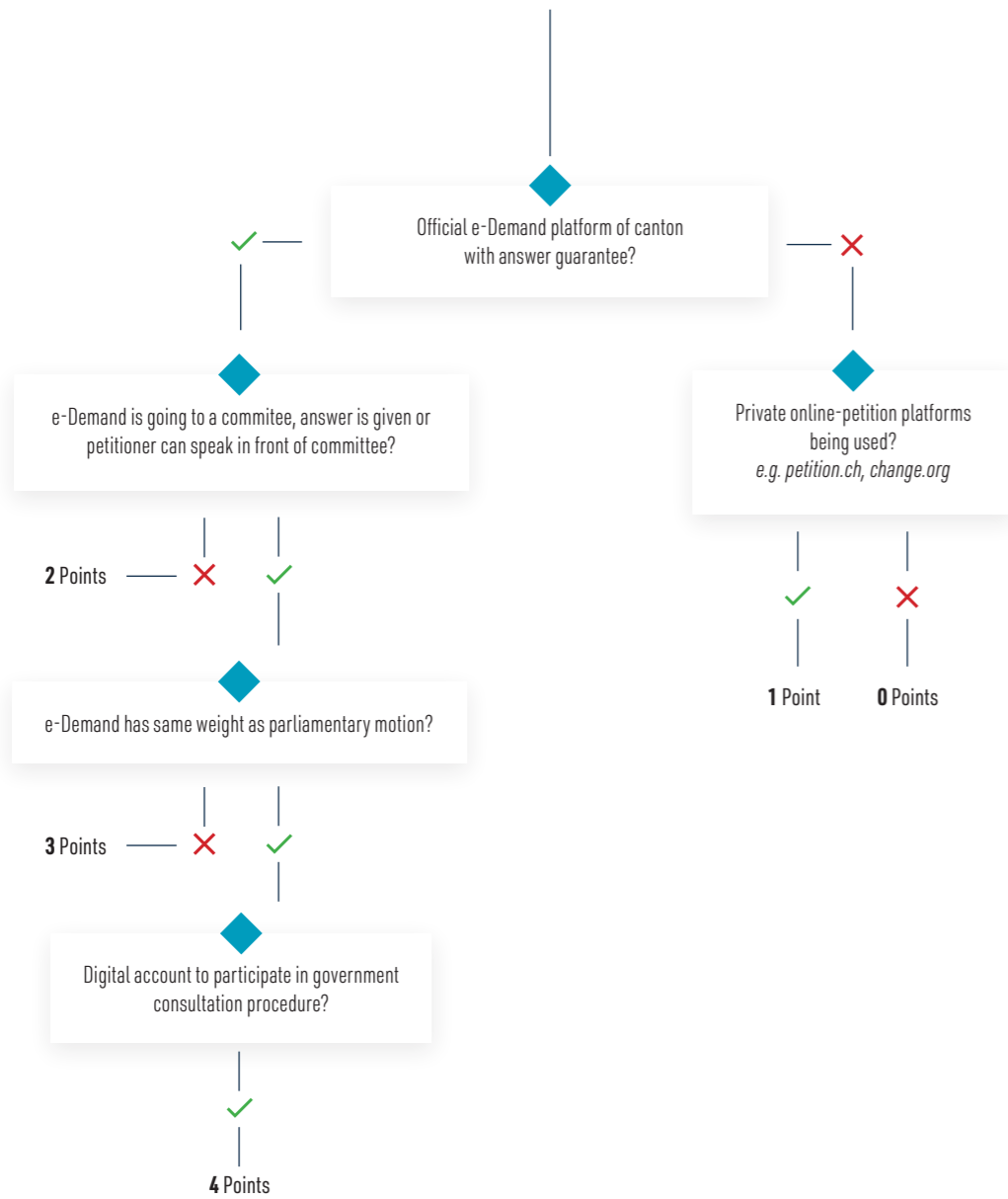
for each canton: google: "e-consultation", "e-concertation", "e-Mitwirkung", "e-Anhörung", "e-Vernehmlassung"



# T5

## e-Requêtes

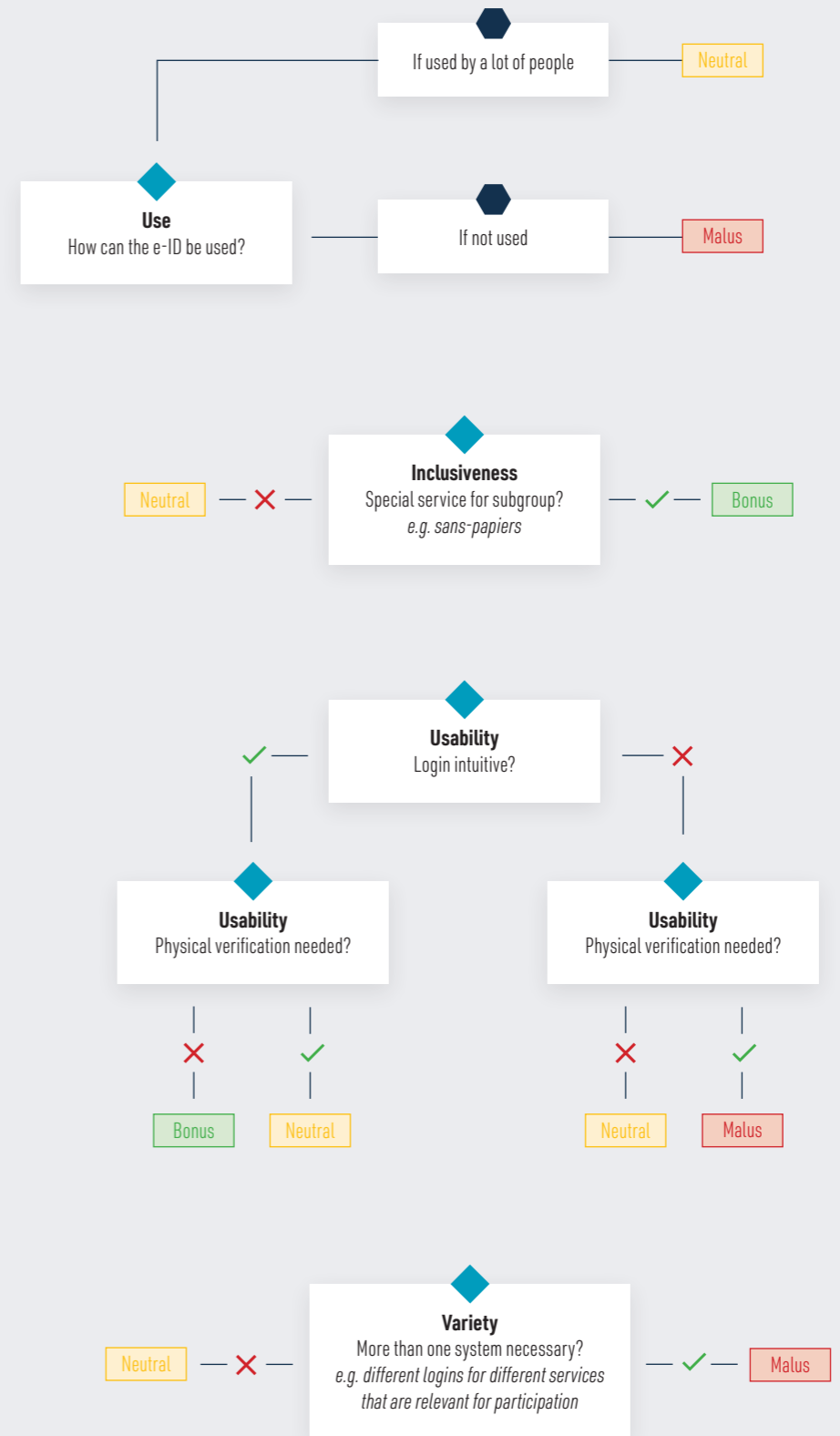
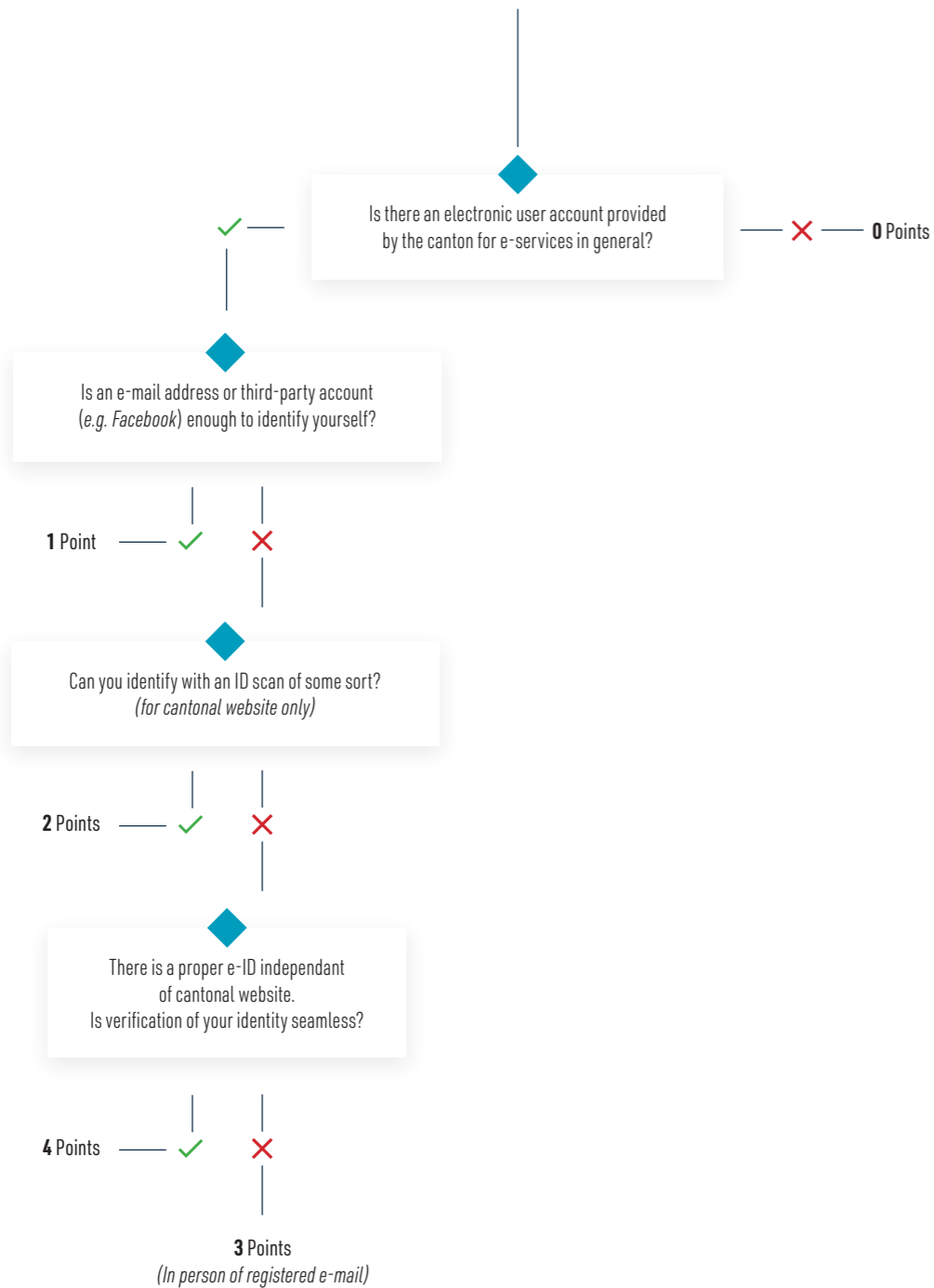
for each canton: google: "e-demand", "e-petition", "e-initiative", "e-collecting", "e-referendum"



# ORGANIGRAMME

# T6 e-ID

for each canton: google: "e-identification", "e-ID", "e-démarche", and check cantonal homepage

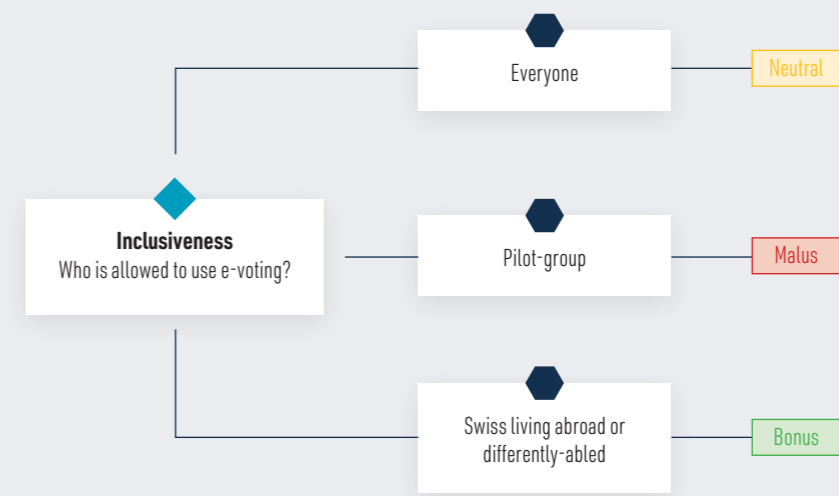
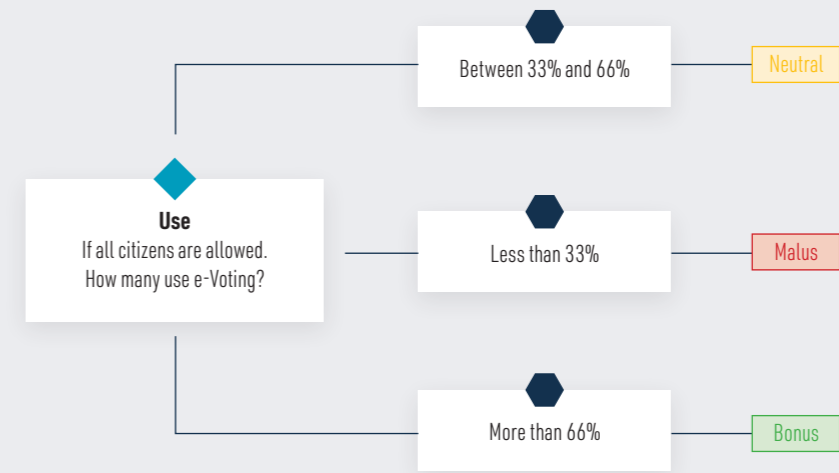
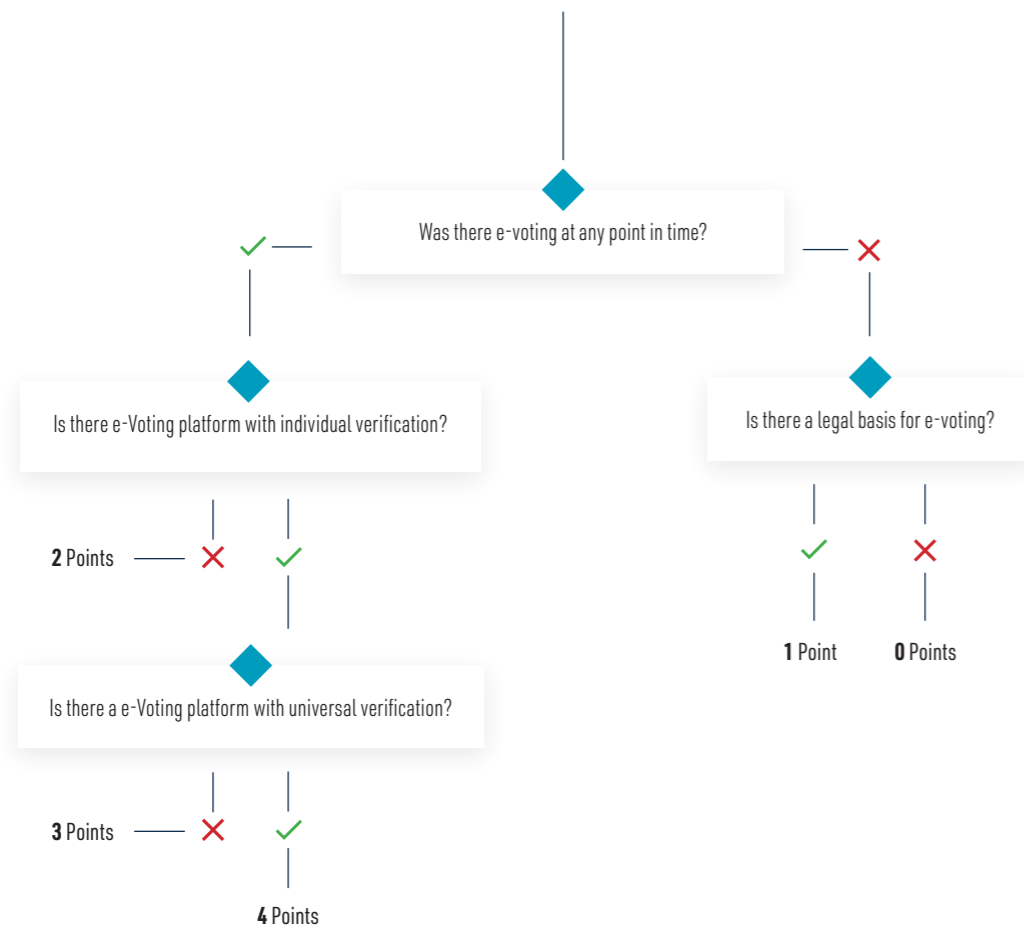




# ORGANIGRAMME

# T17 e-Vote

for each canton: google: "e-voting", "online voting", "vote électronique"



## IMPRESSUM

Le projet Participation politique digitale suisse donne naissance à un index qui permet de mesurer et de comparer l'état de la participation politique numérique, dans un premier temps pour les cantons suisses.

Le projet est soutenu par le programme *Digitalisation + Société* de la Fondation Mercator Suisse. L'équipe du projet est constituée en partenariat entre le Centre pour la démocratie Aarau (ZDA) de l'Université de Zurich et le think tank Procivis SA.

**Responsables du projet:** Uwe Serdült und Costa Vayenas

Le rapport ainsi que les données sont également accessibles sur le site web <http://digipartindex.ch>.

Pour leurs précieuses discussions et contributions, nous remercions Petr Bouska, Salim Brüggemann, Sarah Engler, Simon Gemperli, Manuel Hubacher, Dominique Kunz, Thomas Milic, Rolf Rauschenbach. Nous remercions également, pour l'accompagnement du projet à travers l'équipe Mercator, Laura Marsch, Riccardo Ramacchi et Torben Stephan.

Les auteur·rice·s de ce rapport confirment que les recherches contenues dans l'index constituent leur propre analyse, qu'elles ont été menées indépendamment des institutions auxquelles ils et elle sont lié·e·s et qu'ils et elle n'ont reçu aucune instruction, influence ou directive de ces institutions ou du sponsor financier quant au contenu ou aux conclusions.

### Proposition de citation

Uwe Serdült, Costa Vayenas, Herveline Du Clary et Gabriel Hofmann (2021) : DigiPartIndex Suisse 2021. Aarau et Zurich, Centre pour la Démocratie Aarau (ZDA) et think tank Procivis. ISBN : 978-3-906918-20-4

Traduction : Herveline Du Clary

## SUR LE CENTRE POUR LA DÉMOCRATIE AARAU (ZDA)

Le Centre pour la démocratie Aarau est un centre de recherche scientifique soutenu par l'Université de Zurich, la Haute école spécialisée du nord-ouest de la Suisse, le canton d'Argovie et la ville d'Aarau. Il mène des recherches fondamentales et s'occupe de questions actuelles sur la démocratie au niveau régional, en Suisse et dans le monde. Lien: [www.zdaarau.ch](http://www.zdaarau.ch)

## À PROPOS DU THINK TANK PROCIVIS

La mission du think tank Procivis est d'étudier l'impact des technologies numériques sur la démocratie et de contribuer au développement de solutions innovantes en vue de la numérisation des services du secteur public et de la démocratie. Lien : [www.procivis.ch/think-thank](http://www.procivis.ch/think-thank)

### Contact

Centre pour la démocratie Aarau (ZDA)

DigiPartIndex Suisse

Villa Blumenhalde

Küttigerstrasse 21

CH-5000 Aarau

[info@digipartindex.ch](mailto:info@digipartindex.ch)



Index de Participation Politique Digitale  
SUISSE



pro-civis





Index de Participation Politique Digitale  
SUISSE