

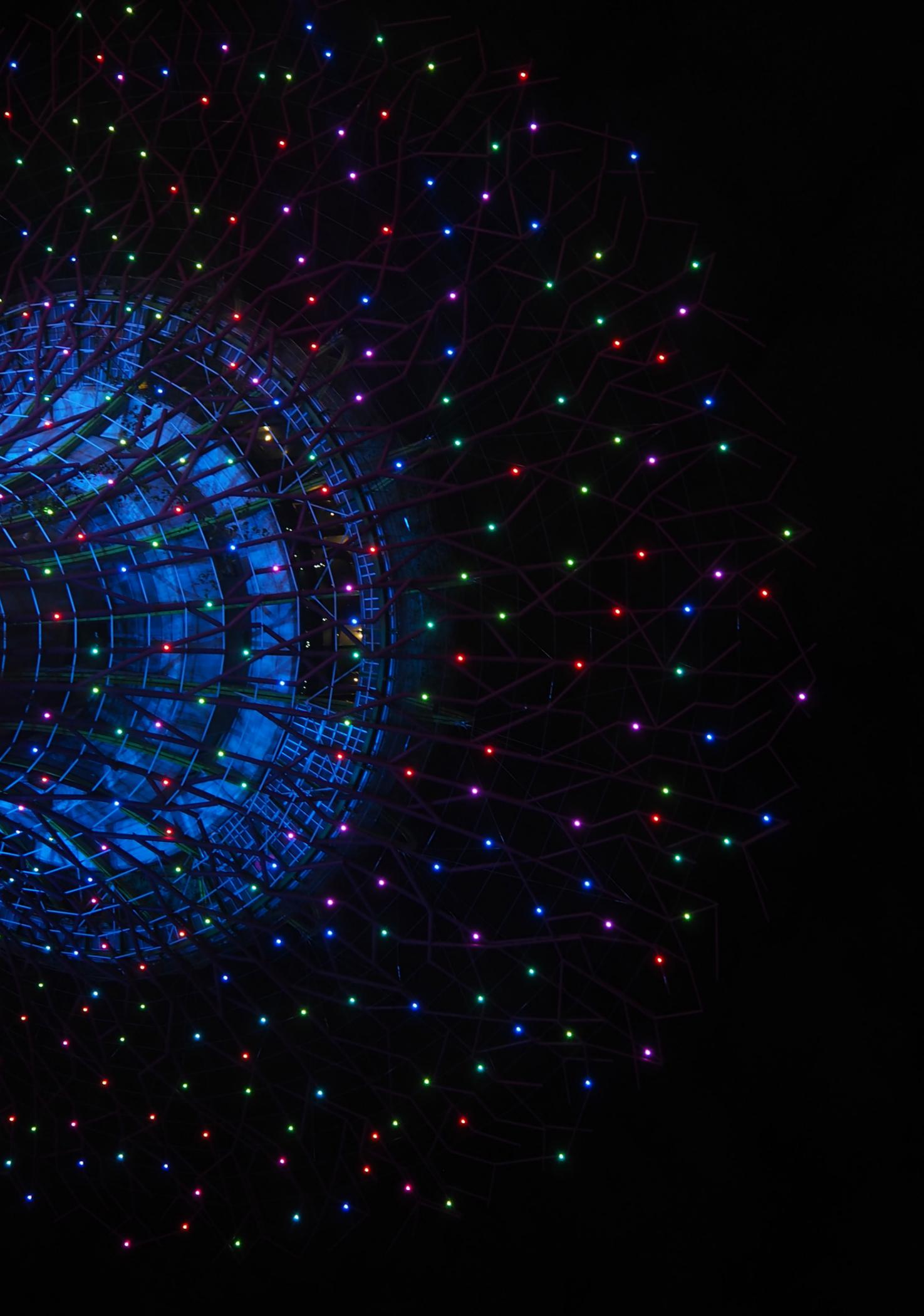


Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ

DIGIPART INDEX SCHWEIZ

2021

Uwe Serdült
Costa Vayenas
Herveline Du Clary
Gabriel Hofmann



Inhaltsverzeichnis

EXECUTIVE SUMMARY	7
Deutsch	7
Français	9
Italiano	11
English	13
EINLEITUNG	15
DIGITALE POLITISCHE PARTIZIPATION	19
INDEXBILDUNG	23
Dimension 1 – Meinungsbildung	24
Dimension 2 – Mitwirkung	27
Dimension 3 – Entscheidung	29
DATEN UND METHODE	33
RESULTATE	37
DISKUSSION	43
LITERATUR	47
ANHANG	52
Team	51
Dokumentation Kodierung	52
Rohdaten	66
Flussdiagramme Kodierung	68
<i>Flow Chart T1 – e-Deliberation</i>	68
<i>Flow Chart T2 – e-politische Bildung</i>	70
<i>Flow Chart T3 – e-Transparenz</i>	72
<i>Flow Chart T4 – e-Konsultation</i>	74
<i>Flow Chart T5 – e-Anliegen</i>	76
<i>Flow Chart T6 – e-Identifikation</i>	78
<i>Flow Chart T7 – e-Voting</i>	80
IMPRESSUM	82

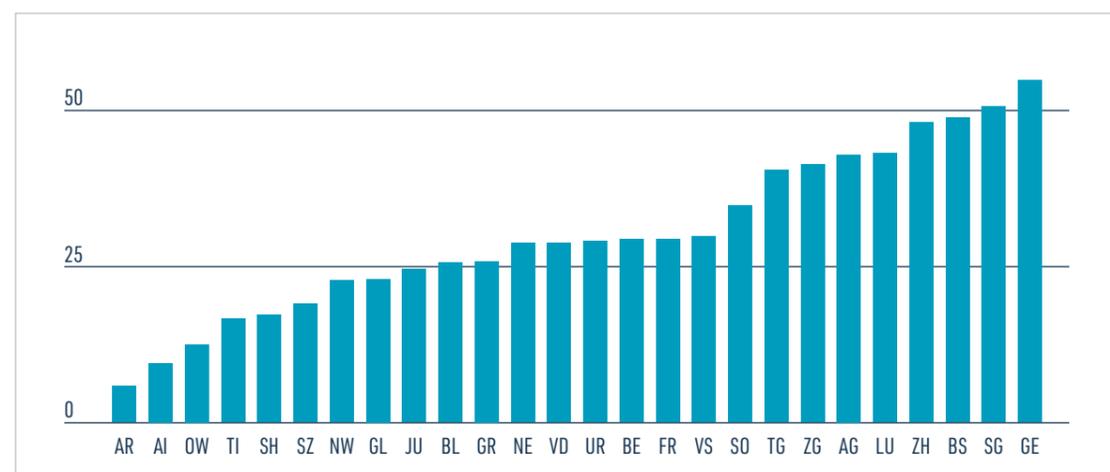


Executive Summary

DEUTSCH

Ein neu geschaffener Index erfasst auf einer Skala von 0 bis 100, inwiefern es in Kantonen der Schweiz möglich ist, sich digital am politischen Prozess zu beteiligen. Gemessen wird digitale politische Partizipation mit Hilfe von insgesamt sieben Indikatoren für die drei Dimensionen Meinungsbildung, Mitwirkung und Entscheidung. Im Ranking der Kantone wird ersichtlich, dass gegen oben noch viel Luft ist. Den höchsten Wert erreicht der Kanton Genf mit 55 Punkten. Lanciert wird der Index vom Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) und dem Think Tank von Procvivis, unterstützt von der Stiftung Mercator Schweiz.

Digitale politische Partizipation ergänzt zunehmend analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Abstimmen und Wählen im digitalen Raum haben gerade in Zeiten von COVID-19 wieder einen Schub erhalten. Weil sie den neuen digitalen Lebenswelten und -erfahrungen immer breiterer Bevölkerungskreise entsprechen, werden sie in Zukunft eine immer wichtigere Rolle spielen. Das Zentrum für Demokratie Aarau und der Procvivis Think Tank führen deshalb für die Schweiz einen Index ein, der digitale politische Partizipation erfasst und Kantone vergleichbar abbildet. Ein solches Monitoring gibt es für die Schweiz noch nicht.



Index Digitale Politische Partizipation Schweiz 2021: Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100

Digitale politische Partizipation wird mit Hilfe eines Index in einem standardisierten Wertebereich erfasst. Die Werte für den DigiPartIndex Schweiz reichen von 0 bis 100 Punkten. Die Unterschiede zwischen den Kantonen sind beträchtlich. Erzielt wurden minimal 6 bis maximal 55 Punkte. Der Mittelwert beträgt 31 Punkte. Tendenziell führen bevölkerungsreichere und finanzstärkere Kantone das Ranking an. Auch die an der Spitze liegenden Kantone können sich jedoch noch in allen Bereichen deutlich verbessern.

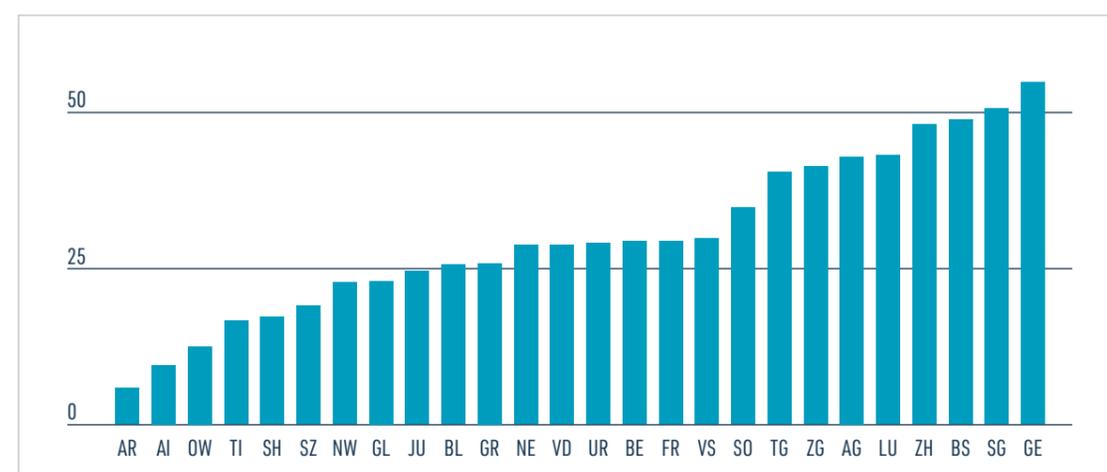
Der Index misst drei Dimensionen der digitalen politischen Partizipation. In der ersten Dimension wird abgebildet, dass politischen Entscheiden in Demokratien eine Phase der Meinungsbildung vorangeht. Erfasst werden dabei Tools für e-Deliberation, digitale politische Bildung und e-Transparenz. Mitwirkung als zweite Dimension bildet den institutionalisierten Austausch zwischen staatlichen Stellen und der Zivilgesellschaft ab. Hierzu erhoben werden die beiden Komponenten e-Konsultation und e-Anliegen. Neben der öffentlichen Debatte und einem Austausch zwischen Staat und Gesellschaft können drittens auch Werkzeuge zum Einsatz kommen, die den Akt des Abstimmens und Wählens digital ermöglichen. Dazu müssen die Grundlagen in Form einer elektronischen Identifikation, also einer e-ID, geschaffen werden, um dann unter anderem auch für das e-Voting sowie e-Collecting zum Einsatz kommen zu können. Für zusätzliche Kriterien wie Gebrauch, Nutzerkreis, Benutzerfreundlichkeit und Vielfalt können Bonus- oder Maluspunkte vergeben werden.

Der Index wird jährlich aufdatiert. Bericht und Datensätze sind auf der Webseite <http://digipartindex.ch> abrufbar.

FRANÇAIS

Un indice nouvellement créé mesure, sur une échelle de 0 à 100, les possibilités de participer numériquement au processus politique dans chaque canton suisse. Cette participation politique numérique est déterminée par un total de sept indicateurs, pour trois dimensions que sont la formation de l'opinion, la participation et la prise de décision. Le classement des cantons est sans appel: il y a encore une grande marge de progression. Le canton de Genève a obtenu le meilleur score avec 55 points. L'indice a été lancé par le Centre d'études pour la Démocratie Aarau (ZDA) et le think tank Procivis, soutenus par la Fondation Mercator Suisse.

La participation politique analogique est de plus en plus complétée par des formes numériques. Les éléments du processus politique tels que le dialogue, la consultation, la participation ainsi que le vote et l'élection dans l'espace numérique ont reçu un nouvel élan, en particulier en temps de COVID-19. Ces éléments joueront un rôle de plus en plus important à l'avenir, car ils correspondent aux nouveaux univers de vie numériques et aux expériences de segments grandissants de la population. Le Centre d'études pour la Démocratie Aarau et le think tank Procivis présentent donc un indice suisse qui enregistre la participation politique numérique, et cartographie les cantons de manière comparée, un système de suivi inédit pour la Suisse.



Index de participation politique digitale en Suisse : valeurs pour les cantons sur une échelle de 0 à 100

La participation politique digitale est enregistrée à l'aide d'un index dans une fourchette de valeurs standardisées. Les valeurs pour le DigiPartIndex Switzerland vont de 0 à 100 points. Les différences entre les cantons sont considérables. De 6 à 55 points ont été atteints et la valeur moyenne est de 31 points sur 100. Le classement est plutôt mené par les cantons à grande population et aux finances solides. Mais même les cantons les plus performants peuvent encore s'améliorer sensiblement dans tous les domaines.

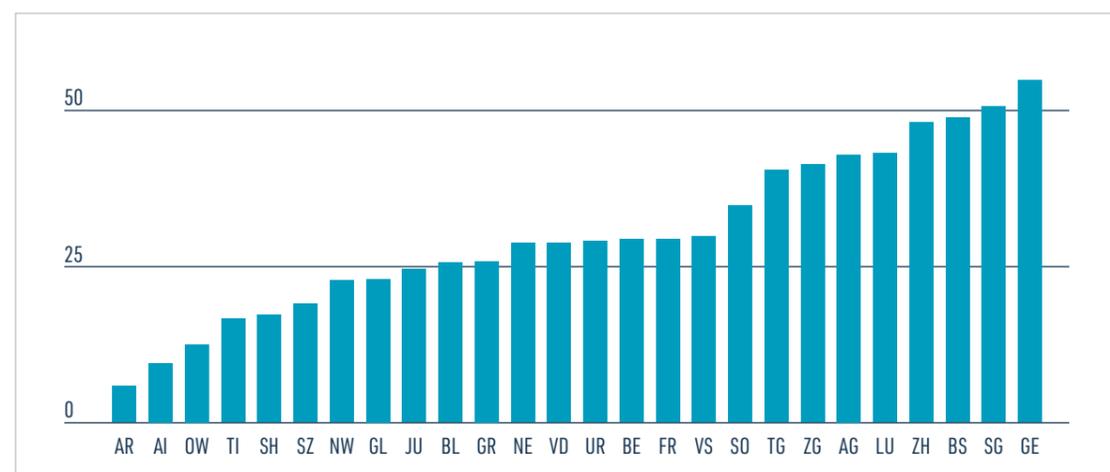
L'indice mesure trois dimensions de la participation politique numérique. La première dimension montre que les décisions politiques dans les démocraties sont précédées d'une phase de formation de l'opinion. Cette première dimension couvre les outils de délibération en ligne, d'éducation politique numérique et de transparence en ligne. La deuxième dimension, celle de la participation, représente l'échange institutionnalisé entre les agences gouvernementales et la société civile. Les deux composantes e-consultation et e-demandes y sont étudiées. Troisièmement, outre le débat public et l'échange entre l'État et la société, il est possible d'utiliser des outils qui permettent de voter et d'élire numériquement. À cette fin, il faut poser les bases d'une identification électronique, ou e-ID, afin qu'elle puisse être utilisée, entre autres, pour le vote et la collecte électroniques. À noter que des points de bonus ou de pénalité peuvent être attribués pour des critères supplémentaires tels que l'utilisation, l'inclusion, l'ergonomie et la variété.

L'indice sera mis à jour chaque année. Le rapport et les ensembles de données sont disponibles sur le site web <http://digipartindex.ch/fr/>.

ITALIANO

Un indice, creato recentemente, registra il grado in cui è possibile partecipare digitalmente al processo politico nei cantoni svizzeri su una scala da 0 a 100. La partecipazione politica digitale è misurata con l'aiuto di un totale di sette indicatori per le tre dimensioni: formazione delle opinioni, partecipazione e processo decisionale. La classifica dei cantoni mostra che c'è ancora molto margine di miglioramento. Il punteggio più alto è raggiunto dal cantone di Ginevra con 55 punti. L'indice è stato indetto dal Centro per gli studi sulla democrazia di Aarau (ZDA) e dal think tank Procivis, sostenuto dalla Fondazione Mercator Svizzera.

La partecipazione politica digitale completa sempre più le forme analogiche di partecipazione politica. Gli elementi del processo politico come il dialogo, la consultazione, la partecipazione, così come il voto e l'elezione in sistemi digitali, hanno ricevuto un nuovo impulso soprattutto durante il COVID-19. Poiché essi corrispondono ai nuovi mondi di vita digitale e alle esperienze di fasce sempre più ampie della popolazione, avranno un ruolo sempre più importante in futuro. Il Centro per gli studi sulla democrazia di Aarau e il Procivis Think Tank stanno quindi introducendo un indice per la Svizzera che registra la partecipazione politica digitale e mappa i cantoni in modo comparabile. Un tale sistema di monitoraggio non esiste ancora per la Svizzera.



Indice di partecipazione politica digitale Svizzera: valori per tutti i cantoni svizzeri su una scala da 0 a 100

La partecipazione politica digitale è registrata con l'aiuto di un indice in una gamma di valori standardizzati. I valori per il DigiPartIndex Svizzera vanno da 0 a 100 punti. Le differenze tra i cantoni sono notevoli. Sono stati ottenuti da un minimo di 6 a un massimo di 55 punti. Il valore medio è di 31 punti. La classifica tende ad essere guidata dai cantoni con una maggiore popolazione e con finanze più forti. Tuttavia, anche i cantoni in cima alla classifica, possono ancora migliorare significativamente in tutti i settori.

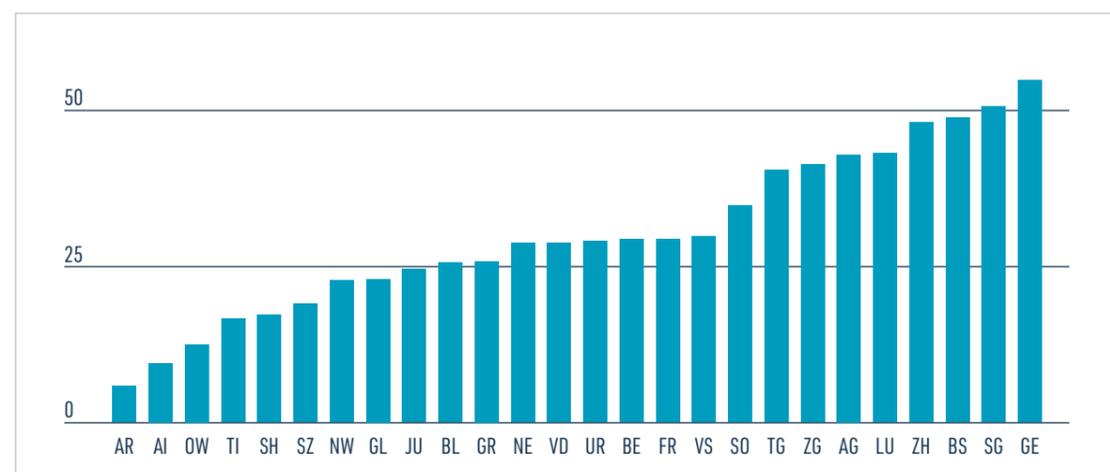
L'indice misura tre dimensioni della partecipazione politica digitale. La prima dimensione mostra che le decisioni politiche nelle democrazie sono precedute da una fase di formazione dell'opinione. Ricopre strumenti per l'e-deliberazione, l'educazione politica digitale e l'e-trasparenza. La seconda dimensione, ossia la partecipazione, mappa lo scambio istituzionalizzato tra le agenzie governative e la società civile. I due componenti e-consultation ed e-concerns vengono rilevati a questo scopo. In terzo luogo, oltre al dibattito pubblico e allo scambio tra lo Stato e la società, si possono usare strumenti che abilitano digitalmente l'atto di votare ed eleggere. A tal fine, le basi devono essere poste sotto forma di identificazione elettronica, cioè una e-ID, in modo che possa poi essere utilizzata per il voto elettronico così come per la raccolta elettronica, tra le altre cose. Punti bonus o penalità possono essere assegnati per criteri aggiuntivi come l'uso, la cerchia di utenti, la facilità d'uso e la diversità.

L'indice è aggiornato annualmente. Il rapporto e le serie di dati sono disponibili sul sito web <http://digipartindex.ch>.

ENGLISH

A newly created index records the extent to which it is possible to participate digitally in the political process in Swiss cantons on a scale of 0 to 100. Digital political participation is measured with the help of seven indicators covering three dimensions: opinion-forming, participation and decision-making. The ranking of the cantons shows that there is still a lot of room for improvement. The highest score is achieved by the Canton of Geneva with 55 points. The index was launched by the Centre for democracy studies Aarau (ZDA) and the Procivis Think Tank, supported by the Mercator Foundation Switzerland.

Digital political participation increasingly complements analogue forms of political participation. Elements of the political process such as dialogue, consultation, participation as well as voting have received a further digital boost in the current pandemic. Because they reflect the new digital experiences of ever broader sections of the population, using digital means to participate in the political process will play an increasingly important role in the future. The Centre for democracy studies Aarau and



Index of Digital Political Participation Switzerland: Values for all Swiss cantons on a scale from 0-100

KAPITEL 01 Einleitung

the ProCivis Think Tank are, therefore, introducing an index for Switzerland that measures digital political participation and maps cantons in a comparable way. Such a monitoring system does not yet exist for Switzerland.

Digital political participation is recorded with the help of an index in a standardised value range. The values for the Index of Digital Political Participation Switzerland (“DigiPartIndex Switzerland”) range from 0 to 100 points. The differences between the cantons are considerable, ranging from a minimum of 6 and a maximum of 55 points. The mean value is 31 points. The ranking tends to be led by cantons with a large population and greater financial resources. However, even the cantons at the top of the index still have room for significant improvement in all areas.

The index measures three dimensions of digital political participation. The first dimension reflects how political decision-making in democracies is preceded by an opinion-forming phase. It covers tools for e-deliberation, digital political education and e-transparency. The second dimension, participation, maps the institutionalised exchange between government agencies and civil society. The two components, e-consultation and e-requests, are surveyed for this purpose. Thirdly, in addition to public debate and an exchange between the state and society, tools can also be used to enable the act of voting and electing digitally. To this end, the foundations must be laid in the form of electronic identification, i.e. an e-ID, so that it can then be used for e-voting and e-collecting, among other things. Bonus or penalty points can be awarded for additional criteria such as use, user group, user-friendliness and diversity.

The index is updated annually. The report and data sets are available on the website <http://digipartindex.ch/en/>.

Digitale politische Partizipation ergänzt zunehmend analoge Formen politischer Beteiligung. Elemente des politischen Prozesses wie Dialog, Konsultation, Beteiligung sowie Entscheidungsfindung im digitalen Raum haben gerade in Zeiten von COVID-19 wieder einen Schub erhalten. Weil sie den neuen digitalen Lebenswelten und -erfahrungen entsprechen, werden sie auch in Zukunft eine wichtige Rolle spielen. Im Rahmen von *Smart Cities* stattfindende digitale Governance mit entsprechenden Tools verbreitet sich in einem gegenseitigen Austausch weltweit. Besonders dynamisch ist die Situation auf subnationaler Ebene und in grossen Städten.

Wir führen deshalb für die Schweiz einen Index ein, der digitale politische Partizipation erfasst und Kantone vergleichbar abbildet. Ein solches Monitoring gibt es für die Schweiz noch nicht. Es kann als Ansporn dazu dienen, in der Schweiz im Bereich digitaler Partizipation weiter zu experimentieren.

Das Konzept digitale politische Partizipation soll mit Hilfe eines Index in einem standardisierten Wertebereich von Null bis Hundert erfasst werden. Der Akzent soll auf denjenigen digitalen Instrumenten liegen, die eine effektive politische Partizipation ermöglichen oder derselben zuträglich sind. Wir werden zunächst alle Schweizer Kantone abdecken, planen jedoch eine Ausweitung auf ausgewählte Städte und andere Länder.

Durch das Erstellen, jährliche Aufdatieren und Publizieren eines *Index Digitale Partizipation Schweiz* auf Ebene der Kantone hilft das

Projekt, das Bewusstsein für neue digitale Möglichkeiten der Einbindung von gesellschaftlichen Kräften in den politischen Prozess zu schärfen. Indirekt fördern Ranglisten und Vergleiche zwischen territorialen Einheiten im Sinne eines gesunden Wettbewerbes das gegenseitige Lernen. Sie erlauben es den Kantonen, neue digitale Partizipationsmöglichkeiten zu entdecken. Digitale Prozesse und Werkzeuge, die zur Verfügung stehen, werden sowohl für Politikerinnen aber auch potenzielle Nutzerinnen und Nutzer via Medienöffentlichkeit sichtbar gemacht. Die Sichtbarkeit erhöht die Chancen, dass politische Kräfte in einem Kanton oder einer Stadt sich des Themas annehmen und es auf die Agenda setzen. Wir gehen davon aus, dass der *Index Digitale Partizipation Schweiz* indirekt zu Machbarkeitsstudien und vor einer Einführung eines neuen digitalen Partizipationsinstruments zu Pilotphasen führt und somit einen Beitrag leistet, die Rahmenbedingungen für demokratische Partizipation über digitale Plattformen in der Schweiz zu verbessern.

Die Schweiz verfolgt eine umfassende Digitalisierungsstrategie, die sowohl e-Government als auch e-Partizipation miteinschliesst (Bundesrat 2020). Das dezentrale, föderalistische Staatswesen mit stark partizipativer direktdemokratischer politischer Kultur ist hierbei einerseits Vor- als auch Nachteil. Die Gefahr der Verzerrung und von Reibungsverlusten im föderalistischen Staatsgefüge findet ihr Pendant in der Möglichkeit, zu experimentieren. Die politische Debatte drehte sich in den letzten Jahren vor allem um die Themen e-voting, e-collecting und e-ID. Nicht zuletzt deshalb ist auch eine vielfältige Fachliteratur entstanden, die sich mit dem Thema der digitalen Demokratie auseinandersetzt und deren Möglichkeiten und Grenzen diskutiert (Ammann und Schnell 2019; Fichter 2017; Gfeller et al. 2019; Graf und Stern 2018; Kersting 2019; Vayenas 2017).

Vergleichbar mit unserem Projekt ist der alle zwei Jahre publizierte United Nations E-Government Survey. Teil dieses Länderrankings ist auch ein Index zum Thema e-Partizipation mit den Komponenten e-information, e-consultation, und e-decision-making (UNDESA 2020). Dieser Teil-Index bildet jedoch die Schweiz nur national ab. Es ist nicht anzunehmen, dass international ausgerichtete Rankings sich in Zukunft spezifisch mit der Situation in den Schweizer Kantonen befassen werden.

Der E-Government Monitor seinerseits ist, wie der Name sagt, auf e-Government-Dienstleistungen ausgerichtet und basiert auf Umfragedaten auf nationaler Ebene für Deutschland, Schweiz und Österreich (eGovernment Monitor 2020). Inhaltlich geht es hier um die Zufriedenheit der Bevölkerung mit und Nachfrage nach e-Government-Dienstleistungen.

Das von einem Hochschulen-Konsortium herausgegebene Civic Tech Barometer besteht seit 2019 und hat zum Ziel, die Civic Tech Landschaft der Schweiz abzubilden (Hausser et al. 2020). Das Vorgehen besteht darin, bei Behörden eine Online-Befragung durchzuführen. Das Resultat ist deshalb davon abhängig, wer an der Umfrage teilnimmt. Das Resultat der Umfrage besteht aus einer Kartografie der Civic Tech-Landschaft Schweiz und nicht einer Messung, die den systematischen Vergleich von Kantonen oder Städten in der Schweiz erlauben würde.

Der *Index Digitale Partizipation Schweiz* bildet das Angebot an digitalen Partizipationsmöglichkeiten in der Schweiz hingegen detaillierter auch auf kantonaler Ebene ab. Zusätzlich unterscheidet er sich vom United Nations E-Government Index darin, dass er die Komponente e-Information weniger stark gewichtet. Diese Komponente des Index verzerrt das Gewicht der eigentlichen Partizipations-Komponente und lässt Länder viel besser aussehen, als sie es punkto digitaler Beteiligung sind. Das Bereitstellen von Informationen auf Webseiten oder auf offenen Datenportalen ist zwar als positiv zu werten und trägt zu einer erhöhten Transparenz staatlichen Handelns bei, ist aber nicht Teil von digitaler Partizipation im engeren Sinne.

Was ist mit digitaler politischer Partizipation im engeren Sinne gemeint? Die UNO hat E-Partizipation – als Synonym für digitale politische Partizipation – definiert als ein Prozess, der Bürgerinnen und Bürger mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien miteinbezieht in Design, Entscheidung und Ausführung von Politik, mit dem Ziel diesen Prozess partizipativ, inklusiv sowie deliberativ auszugestalten (UNDESA 2020).

Ein Index, der dies messen will, ist aber immer auch ein subjektives Konstrukt derjenigen, die ihn gebildet haben. Dessen sind wir uns bewusst. Dennoch soll es Ziel sein, eine möglichst valide und reliable Messung durchzuführen. Mit anderen Worten, der Index soll ein abstraktes Konzept – digitale politische Partizipation – inhaltlich so umfassend wie möglich abbilden (Validität) sowie nachvollziehbar und genau messen (Reliabilität).

In einem ersten Schritt muss deshalb konkreter definiert werden, was mit digitaler politischer Partizipation gemeint ist. Im Index geht es um *digitale* Angebote, folglich betrachten wir in erster Linie Webseiten und Smartphone-Applikationen, die in Schweizer Kantonen zur Anwendung kommen. Um sich als digitales Angebot, das im Index abgebildet werden soll, zu qualifizieren, sollte die entsprechende Applikation von der Intention her an den politischen Entscheidungsfindungsprozess gekoppelt oder darauf ausgerichtet sein. Inhaltlich zielt sie konkret also darauf ab, eine Wahl, eine Abstimmung, einen parlamentarischen Gesetzgebungsprozess oder eine politische Massnahme der Exekutive (Regierung und Verwaltung) direkt oder indirekt beeinflussen

zu können. Sämtliche Kanäle eines demokratischen Entscheidungsfindungsprozesses, an dem sich in einem Kanton Lebende beteiligen können, sollen mit dieser Definition abgedeckt sein. Partizipation soll inhaltlich breit gefasst sein und nicht lediglich die Handlungen umfassen, die direkt zu einem allgemein verbindlichen politischen Entscheid geführt haben. Ein Thema oder eine Problematik in die politische Diskussion einzubringen und politische Themen zu diskutieren, stellen ebenfalls Prozesse dar, die auf einen politischen Entscheid hinführen können und müssen deshalb im Index auch ihren Niederschlag finden.

Was explizit vermieden werden sollte, ist der Einschluss von reinen Informationsangeboten auf Webseiten von Verwaltung und Regierung. Oder falls sie miteinbezogen werden, sollten sie sich nicht in einer hohen Punktezahl niederschlagen. Bisherige Indexe wie derjenige für E-Partizipation der UNO kranken gerade daran, dass die Komponente *Information* zu viel Gewicht kriegt, was dazu führt, dass Länder im Index einen hohen Wert haben, obwohl digitale politische Partizipation im engeren Sinne fast gänzlich abwesend ist. So steht momentan in der Version 2020 des UN E-Participation Index Japan an vierter Stelle (UN 2020: 120), obwohl im Land kaum eine digitale Möglichkeit besteht, sich am politischen Prozess zu beteiligen. Das hat damit zu tun, wie der Index zusammengesetzt ist und wie gemessen wird. Die Messung ist in diesem Fall nicht mehr unbedingt valide (Resultat macht offensichtlich keinen Sinn), kann aber durchaus methodisch korrekt durchgeführt worden sein.

Der Ausschluss von reinen Informationsangeboten ist zwar einfach daher gesagt, aber man befindet sich rasch in einer Grauzone. Das entscheidende Kriterium, um hier zu einer Abgrenzung zu kommen, ist die Frage, ob die Information so aufbereitet ist, dass eine Koppelung an einen noch anstehenden politischen Entscheidungsprozess ersichtlich ist oder nicht.

Konkret heisst das, dass ein digitales Archiv parlamentarischer Debatten im Kantonsrat nicht mit einer hohen Punktezahl in den Index einfliessen wird, die Möglichkeit Informationen über Kandidierende vor einer Parlamentswahl auf einer Online-Wahlhilfe von *smartvote* oder *Vimentis* einzusehen jedoch schon, weil hier ein analytischer und praktischer Mehrwert für die Nutzenden entstanden ist. Vorhandene politisch relevante Information ist mit Hilfe eines Civic Tech-Tools „smart“ weiterverarbeitet worden und erhält deshalb zum Beispiel in unserem Index eine höhere Punktezahl.

Weiter wird darauf geachtet, dass ein möglichst breiter Einbezug sämtlicher Bevölkerungsteile positiv zu Buche schlägt. E-Partizipation ist deshalb nicht exklusiv an die Schweizer Staatsbürgerschaft gekoppelt. Zudem stammen Angebote digitaler politischer Partizipation nicht nur von staatlichen Stellen (top-down), sondern sie können auch von zivilgesellschaftlichen Organisationen angeboten werden (bottom-up). Zum einen ist diese Vielfalt gewünscht und verhindert, dass ein Tool im politischen Diskurs die Deutungshoheit übernimmt. Zum anderen kann Vielfalt aber auch verwirren, weil so nicht mehr klar ist, wo der beste Zugang ist. Das gilt es je nach Tool separat abzuklären und lässt sich nicht generell beurteilen.

Das Konzept *Digitale politische Partizipation* beinhaltet demnach Möglichkeiten, sich während der verschiedenen Phasen des Politikzyklus (Problemdefinition, Agenda Setting, Formulierung und Entscheidung, Implementation, Evaluation) mit Hilfe von Informations- und Kommunikationstechnologien Gehör zu verschaffen sowie Einfluss auf rechtlich bindende Entscheide oder deren Vorbereitung durch staatliche Institutionen zu nehmen. Die entsprechenden digitalen Werkzeuge und Applikationen dazu können, müssen jedoch nicht zwingend von staatlicher Seite zur Verfügung gestellt werden. Digitale politische Partizipation umfasst den durch das Internet erleichterten Austausch zwischen Bevölkerung, zivilgesellschaftlichen Organisationen und staatlichen Stellen in den verschiedenen Phasen des politischen Prozesses.



03

Indexbildung

Der Index Digitale Politische Partizipation Schweiz besteht aus drei Dimensionen (D1-D3), umfasst insgesamt sieben Tools (T1-T7) und je vier Gewichtungsfaktoren (G1-G4). Die Gewichtungsfaktoren werden nur dort angewendet, wo sie Sinn machen. Der Index ist so konstruiert, dass sein Wertebereich zwischen 0 und 100 zu liegen kommt. Die drei Dimensionen fließen gleichgewichtig in die Berechnung des Index ein.

Dimensionen	Tools	Wert	Bonus/Malus (je +/- 0.2)			
			Gebrauch	Nutzerkreis	Benutzerfreundlichkeit	Vielfalt
D1 Meinungsbildung	T1 e-Deliberation (Diskutieren)	1-5	✓	✓	✓	✓
	T2 Digitale politische Bildung (Lernen)	1-5		✓	✓	✓
	T3 e-Transparenz (Monitor)	1-5			✓	✓
D2 Mitwirkung	T4 e-Konsultation (Konsultieren)	1-5	✓		✓	
	T5 e-Anliegen (Meinung äussern)	1-5	✓	✓	✓	✓
D3 Entscheidung	T6 e-ID (Identifikation)	1-5	✓	✓	✓	✓
	T7 e-Voting (Abstimmen und Wählen)	1-5	✓	✓		

Abbildung 1: Dimensionale Analyse digitaler politische Partizipation und Messinstrument mit sieben Indikatoren sowie Bonus- und Maluspunkten.

Die inhaltliche Erfassung von digitaler politischer Partizipation mit Hilfe der drei Dimensionen *Meinungsbildung* (D1) als Grundlage eines individuellen Entscheidungsprozesses, *Mitwirkung* (D2) als Austausch zwischen Individuen und staatlichen Behörden sowie *Entscheidung* (D3) als Abschluss eines politischen Prozesses ist im Bereich digitale

Demokratie nichts Neues. Unterschiede finden sich in Nuancen und weil die Technologie Fortschritte gemacht hat. Sowohl die ersten fundierten wissenschaftlichen Arbeiten in Europa (Kies et al. 2003), die sich mit dem Thema befasst haben, als auch neuere Überblickswerke (Hennen et al. 2020) stützen sich konzeptuell auf diese drei Dimensionen ab. Wir gehen davon aus, dass sich diese drei Dimensionen anhand von mehreren Indikatoren auf einer Skala von 1 bis 5 messen lassen. Jeder Indikator versucht möglichst konkret, eine dahinterliegende Fragestellung in einen numerischen Wert umzusetzen.

DIMENSION 1

MEINUNGSBILDUNG

In dieser Dimension bilden wir ab, dass politischen Entscheiden in Demokratien eine Phase der Meinungsbildung vorangeht. Zur Erfassung dieser Dimension stellen wir ab auf die digitalen Tools e-Deliberation (T1), digitale politische Bildung (T2) und e-Transparenz (T3).

Betreffend *e-Deliberation* (T1) stellen wir uns die Frage, wo und wie in einem Kanton im Internet eine politische Diskussion über Abstimmungsthemen, Wahlen, politische Massnahmen und generell über Politik geführt werden kann. Für die Meinungsbildung ist es grundlegend, dass ein diskursiver Austausch möglich ist. Je strukturierter, zielgerichteter und smarter die Applikationen, die dafür verwendet werden können, desto höher soll die Punktezahl ausfallen. Wir geben 1 Punkt für kantonale geprägte politische Diskussionen und Debatten in den kommerziellen sozialen Medien wie Facebook, Twitter, aber auch in den Diskussionsforen privater Online-Medien. 2 Punkte sind erreichbar, wenn die politische Diskussion etwas stärker kanalisiert wird, etwa indem kantonale Behörden in den sozialen Medien eigene Kanäle betreiben. 3 Punkte vergeben wir für breit angelegte, moderierte Plattformen, die dem politischen Austausch dienen (wie das bis dato bestehende Online-Forum *politnetz.ch*, Garcia et al. 2015). 4 Punkte erreichen Plattformen zur politischen Deliberation und Diskussion, die zu einem politischen Output hinführen können, ähnlich wie zum Beispiel die Versuche mit *demoscan* im Kanton Genf ([http://](http://demoscan.ch)

demoscan.ch). 5 Punkte vergeben wir, wenn eine oder mehrere staatlich unterstützte Plattformen betrieben werden, die moderiert sind und allenfalls über eine smarte Software verfügen, die lösungsorientiert ist und hilft Polarisierung zu vermeiden (im Sinne etwa von <http://pol.is>). Möglich ist ein Bonus respektive Malus für den hohen oder tiefen Gebrauch, ein Malus bei Ausschluss von Bevölkerungsgruppen, ein Bonus für intelligente Kombination mit anderen Civic Tech-Tools sowie ein Bonus für Vielfalt.

Ein weiterer wichtiger Aspekt der Meinungsbildung betrifft die *politische Bildung* im digitalen Raum (T2). Es sollte möglich sein, mit Hilfe des Internets und Applikationen etwas über kantonale Politik zu lernen. Es geht hier im Digitalen wie in der politischen Bildung ganz generell nicht alleine um Wissen, sondern auch darum, sich entsprechende Kompetenzen anzueignen. Wir fragen uns, wo und wie im Internet in einem Kanton politische Bildung angeboten wird und stattfinden kann. Je interaktiver, smarter und kompetenzorientierter die Angebote in einem Kanton, desto mehr Punkte soll er erhalten. Für das klassische Informationsangebot auf kantonalen Webseiten etwa mit Erklärungen zum politischen System oder Anleitungen für Wahlen und Abstimmungen geben wir 1 Punkt. Sobald Applikationen wie *voteinfo* oder *votey.ch* zu einzelnen Abstimmungsvorlagen oder *easyvote*-Materialien in Schulen eingesetzt werden, sind 2 Punkte drin. Hat ein Kanton bei der jüngst stattgefundenen Wahl (also auch schon vor 2021) zusätzlich Online-Wahlhilfen von *vimentis* oder *smartvote*, respektive *votenow* eingesetzt, werden 3 Punkte verrechnet. Sobald es ein Angebot für politische Bildung mit Tools gibt, die auf einen erweiterten Kompetenzerwerb aus sind, so wie etwa Politikspiele und -simulationen, werden 4 Punkte gutgeschrieben. Wie genau der Gold-Standard aussieht, für den es 5 Punkte geben kann, lassen wir noch offen. Es müsste eine auf Kompetenzerwerb ausgerichtete integrierte digitale Plattform sein, die es erst noch zu erfinden gilt. Einen Bonus kann es für einen erweiterten Nutzerkreis geben, wenn etwa Videos zu kantonalen Abstimmungsvorlagen zur Verfügung stehen oder mehrsprachige Angebote vorhanden sind, die hin zu mehr Partizipation führen können. Den Bonus für Benutzerfreundlichkeit kann man erlangen, wenn Kombinationen mit anderen Tools möglich sind. Ebenfalls kann ein Bonus vergeben werden, wenn das Angebot für kantonale politische Bildung im Internet vielfältig ist und nicht nur von einem Anbieter stammt.

Zusätzlich bewerten wir für die Dimension Meinungsbildung mit dem Indikator *e-Transparenz* (T3), wie einfach und wie gut aufbereitet ein Kanton an den politischen Prozess angelehnte Information anbietet und im Internet abrufbereit hat. Die Frage lautet hier, welche Information wo digital erreichbar ist, um den politischen Prozess möglichst breit verfolgen zu können. Die bereitgestellten Daten sollen es nicht nur erlauben, sich zu informieren, sondern auch ein smartes Monitoring staatlicher Aktivitäten zu betreiben. Bestrebungen in diese Richtung laufen gemeinhin unter dem Namen „Open Government“ oder „Open Data“. Falls ein Kanton in diesem Bereich noch nichts unternommen hat und auch keine gesetzliche Grundlage geschaffen hat, geben wir die tiefste Punktezahl, also 1, sobald die legale Basis vorhanden ist, erreicht ein Kanton 2 Punkte. 3 Punkte sind möglich, wenn ein Kanton die wichtigsten staatlichen Institutionen und deren Output wie Ratsprotokolle in nicht weiter verarbeiteter Form etwa als pdf-Dateien zur Verfügung stellt. Sobald ein Kanton diese Daten zusätzlich verarbeitet, etwa graphisch darstellt und somit einen Mehrwert generiert, vergeben wir 4 Punkte. 5 Punkte sind möglich, wenn mit einer smarten Civic-Tech-Anwendung wie *smartmonitor* oder *politik.ch* das Monitoring von Staatsgeschäften zusätzlich durch eine Datenanalyse aufbereitet oder besonders gut dargestellt wird. Wir geben einen Bonus für Benutzerfreundlichkeit, wenn wir ein Portal vorfinden, das Daten in einer Übersicht bündelt, man sich die Information also nicht an mehreren Stellen zusammensuchen muss, weil sie verzettelt vorliegt. Ebenfalls kann dieser Bonus vergeben werden, wenn Civic-Tech Tools zur Anwendung kommen. Für Vielfalt der Anbieter ist auch ein Bonus möglich.

DIMENSION 2

MITWIRKUNG

Die zweite Dimension des Index digitale politische Partizipation bildet den institutionalisierten Austausch zwischen staatlichen Stellen und der Zivilgesellschaft ab. Hierzu erfasst werden die beiden Komponenten *e-Konsultation* (T4) und *e-Anliegen* (T5). Der Akzent liegt auf dem gemeinsamen Bestreben, im Austausch, Sammeln von Meinungen und Deponieren von Anliegen die gesammelte Weisheit der Bevölkerung wie mit Sensoren abzuholen. In der englischsprachigen Literatur sind hierzu, gerade auch im Bereich Smart City, die Begriffe *Crowdsourcing* oder auch *Wisdom of the Crowd* entstanden. Die beiden Instrumente unterscheiden sich darin, von welcher Stelle die Initiative für den Austausch zwischen Staat und Gesellschaft ausgeht. Bei einer e-Konsultation liegt der Ausgangspunkt bei einer staatlichen Stelle. Bei einem e-Anliegen kommt der Auslöser für den Austauschprozess aus der Gesellschaft.

Für das digitale Werkzeug *e-Konsultation* (T4) fragen wir uns deshalb, wo und wie im Internet die Behörden, also weitgehend Parlamente und Regierungen, den Input der Gesellschaft suchen. Dann kommt es auch darauf an, wie weitreichende und politisch verbindliche Konsequenzen so eine Anhörung dann für den politischen Entscheidungsfindungsprozess hat. Auf der untersten Stufe mit 1 Punkt wird honoriert, wenn bei kantonalen Vernehmlassungen Eingaben auch per E-Mail entgegen genommen werden. Sobald sich ein Kanton mit digitalen Umfragen darum bemüht, die Meinung der Bevölkerung zu einem Themenkomplex oder Sachgeschäft zu ergründen, werden 2 Punkte vergeben. Wenn Anhörungen routinemässig digital durchgeführt werden und wie etwa im Kanton Aargau mit einer eigenen Schnittstelle ausgestattet sind, vergeben wir 3 Punkte. Eigens dafür geschaffene digitale Konsultations-Plattformen wie etwa im Bundesland Baden-Württemberg oder in Taiwan (Huang et al. 2021), die oft auch mit Diskussionsplattformen gekoppelt sind, bewerten wir mit 4 Punkten. Falls es einen Mechanismus gibt, der es ermöglicht, die Eingaben im Sinne von *liquid democracy* zu bündeln und eine gewisse politische Verbindlichkeit mit sich bringt, kommen wir auf das Maximum von 5 Punkten. Für den Gebrauch kann ein Bonus erreicht werden, wenn die e-Anhörung häufig und standardmässig zum Zuge kommt, allerdings auch als Malus, wenn zwar eine digitale Lösung für Anhörungen besteht, diese aber kaum oder nicht mehr benutzt wird. Falls es sich hier wie im Kanton Genf um ein Pilotprojekt oder ganz

neues Projekt handelt, verzichten wir auf den Malus. Da sich die Benutzerfreundlichkeit in Kombination mit anderen Tools – auf einer politischen Partizipationsplattform etwa – erhöhen kann, geben wir dafür einen Bonus.

Beim digitalen Werkzeug *e-Anliegen* (T5) geht es in der Dimension Mitwirkung darum, welche Infrastruktur vorhanden ist, um Initiativen von der Gesellschaft in die Politik oder an die Behörden zu ermöglichen. Wir fragen uns zudem, wo und wie im Internet Parlamente oder Regierungen den Input für politische Anliegen oder Massnahmen zulassen und wie weitreichend die Konsequenzen dieser Tools sind. Auf der untersten Stufe mit 1 Punkt besteht keine digitale Infrastruktur für Massenpetitionen aus der Bevölkerung, ausser dass diese anstatt auf Papier auch per E-mail gesendet werden können. Wenn digitale Unterstützung für ein Anliegen aus der Bevölkerung wie bei *petitio.ch* oder *change.org* von ausserhalb der staatlichen Struktur über private Träger erfolgt, schlägt dies mit 2 Punkten zu Buche. 3 Punkte werden vergeben, sobald eine offizielle Plattform für Online-Petitionen vorliegt, die auch innerhalb einer gewissen Frist mit einer Antwort an die Adresse der Initiantinnen aufwarten können. Wenn die Plattform wie etwa die Online-Petition des Deutschen Bundestages es ermöglicht, das Anliegen einer staatlichen Institution einzugeben und unter Umständen sogar den Auftritt der Petitionäre vor einem parlamentarischen Ausschuss ermöglicht, schreiben wir 4 Punkte zugute (Jungherr und Jürgens 2012). Das Maximum von 5 Punkten ist erreicht, wenn eine Online-Plattform mit elektronischer Identifikation bei einer genügend hohen Anzahl Online-Unterstützungen – wie etwa in Finnland (Serdült et al. 2016) – das gleiche Gewicht hat, wie die Eingabe eines parlamentarischen Vorstosses. Falls diese digitalen Eingabemöglichkeiten für länger als ein Jahr nicht mehr genutzt wurden, wird ein Malus von der Punktezahl für das Tool abgezogen, bei häufigem Gebrauch schreiben wir einen Bonus zugute. Falls die Plattform politisch nicht neutral ausgerichtet oder nicht überparteilich ist, wenden wir für den Nutzerkreis einen Malus an. Punkto Benutzerfreundlichkeit ist ein Bonus möglich, falls eine Koppelung mit einem anderen Tool oder allenfalls einem moderierten Diskussionsforum besteht. Für das Vorhandensein von mehreren Anbietern vergeben wir den Bonus für Vielfalt.

DIMENSION 3

ENTSCHEIDUNG

Für die dritte Dimension des Index gilt es Elemente des politischen Entscheides abzubilden, sofern sie digital nutzbar sind. Neben der öffentlichen Debatte und einem Austausch zwischen Staat und Gesellschaft können digitale Werkzeuge zum Einsatz kommen, welche es auch unter erschwerten Bedingungen wie der aktuellen Pandemie ermöglichen, den Akt des Abstimmens und Wählens zu unterstützen. Dazu müssen erstmal die Grundlagen in Form einer elektronischen Identifikation, also einer *e-ID* (T6), geschaffen werden, um dann unter anderem auch für das *e-Voting* (T7), das digitale Abstimmen und Wählen, zum Einsatz kommen zu können.

Für den Indikator der elektronischen Identifikation (T6) möchten wir feststellen, wie und für welche Dienste der öffentlichen Hand eine Online-Identität genutzt werden kann. Höhere Werte erreichen e-ID Lösungen, wenn sie – sobald erstellt – direkt und mehrfach für eine staatliche Dienstleistung, besonders im Bereich der digitalen Partizipation, angewandt werden kann. Falls kein Login oder Konto vorhanden ist, um digitale Dienstleistungen der öffentlichen Verwaltung nutzen zu können, vergeben wir die tiefst mögliche Punktezahl auf unserer Skala, also 1. Sobald man sich mit einer E-mail-Adresse oder einem Social Media-Konto auf kantonalen Webseiten mit Online-Dienstleistungen einloggen kann, werden 2 Punkte vergeben. Auch 2 Punkte gibt es für die Möglichkeit, sich via Unterschrift auf einem Touchscreen zu identifizieren. Unter Umständen muss dann je nach Dienstleistung diese auf dem Bildschirm geleistete Unterschrift noch ausgedruckt werden. So wurde das zum Beispiel in den Niederlanden anlässlich der Unterschriftensammlung für das Referendum betreffend Assoziationsabkommen mit der Ukraine im April 2016 gehandhabt (Bisaz und Serdült 2017). Wenn man sich mit Hilfe eines ID-Scans, also der Identifikation eines elektronischen Personalausweises per Video oder anderer Schnittstelle, anmelden kann, sind 3 Punkte erreicht. Sobald eine verifizierte e-ID mit Hilfe einmaliger persönlicher Registrierung oder eingeschriebenem Postversand gelöst und auf kantonalen Webseiten eingesetzt werden kann, um sich anzumelden, werden für diesen Indikator 4 Punkte vergeben. Das Maximum von 5 Punkten ist möglich, sobald eine von den kantonalen Behörden unabhängige, medienbruchfreie e-ID mit

qualifizierter elektronischer Signatur vorliegt und sie auch für partizipationsrelevante Inhalte wie ein e-Collecting verwendet werden kann. Maluspunkte sind möglich bei geringer Nutzung der angebotenen Lösung oder wenn die physische Anmeldung auf einem Amt nötig ist. Weiter erachten wir es als verwirrend für die Nutzer, wenn in einem Kanton mehrere Systeme zum Einsatz kommen. Auch hier gibt es den Malus. Eine positive Gewichtung für die angebotene Lösung kommt zur Anwendung, wenn eine spezielle digitale Identifikationslösung für sonst nicht zugelassene Gruppen wie Flüchtlinge und Sans-Papiers existieren (bspw. die Zürich Card). Einen weiteren Bonus vergeben wir, wenn die entsprechende Login-Lösung besonders einfach zugänglich und auf einer Webseite benutzerfreundlich hervorgehoben ist (siehe etwa im Kanton AG).

Für den letzten gemessenen Indikator e-Voting (T7) wird erhoben, ob und welche Bestrebungen in einem Kanton betreffend Nutzung des digitalen Stimmkanals auszumachen sind oder waren. Aufgrund der speziellen Lage in der Schweiz mit der Neuausrichtung von E-Voting – und dem Effekt, dass momentan kein E-Voting-System operativ ist – wird zu einem gewissen Grad auch die nähere Vergangenheit bewertet (Mendez und Serdült 2014; Serdült et al. 2015). Auch spielt es eine Rolle, für welche Bevölkerungskreise e-Voting möglich ist oder war. Einige Kantone konnten E-Voting nur in ausgewählten Gemeinden anbieten. Oder man hat sich dazu entschieden, den neuen Stimmkanal lediglich für Auslandschweizer zu öffnen. Sofern in einem Kanton die gesetzlichen Grundlagen für ein E-Voting oder entsprechende Versuche zu vermelden sind, sind 2 Punkte erreicht. Falls nicht, gibt es nur 1 Punkt. Alle Kantone, die in den Pilotphasen von E-Voting in der

Schweiz einmal den digitalen Stimmkanal angeboten haben, können 3 Punkte verbuchen. Sobald e-Voting Lösungen angeboten werden, die eine individuelle Verifikation (Serdült et al. 2017) ermöglichen, sind 4 Punkte möglich. Eine individuelle Verifikation erlaubt es den Nutzern, zu überprüfen, ob die eigene Stimme in der elektronischen Urne so angekommen ist und gezählt wird, wie sie abgegeben wurde. Dies wird, vereinfacht gesagt, mittels kryptographischer Verfahren und durch die verschlüsselte Übermittlung von individuellen Prüfcodes erreicht. Sobald ein Kanton ein e-Voting System anbieten kann, das auch eine universelle Verifikation erlaubt, werden 5 Punkte verbucht. Bei Systemen mit universeller Verifikation können die Nutzer aber auch die Öffentlichkeit generell alle digital abgegebenen Stimmen, respektive deren Prüfcodes, auf ihre mathematisch korrekte Verarbeitung in der elektronischen Urne überprüfen. Diese Überprüfung kann auch via externe zusätzliche Instrumente erfolgen. Bonus- oder Maluspunkte vergeben wir bei diesem Indikator nur für den Gebrauch und den Nutzerkreis, dem E-Voting zur Verfügung steht. Betreffend Gebrauch wird ein Bonus nur dann gutgeschrieben, wenn e-Voting generalisiert, also allen zugänglich ist, und die Nutzerrate über zwei Dritteln liegt. Bei einer Nutzung unter einem Drittel aller Stimmberechtigten wird ein Malus geschrieben. Betreffend Nutzerkreis werden Anstrengungen, e-Voting den Auslandschweizerinnen und Auslandschweizern zur Verfügung zu stellen, honoriert, dito wenn spezielle Lösungen für von einer Behinderung Betroffene, etwa Blinde, erarbeitet wurden. Hingegen notiert ein Malus, wenn e-Voting, wie es in der Schweiz in der Pilotphase oft der Fall war, nur für eine ausgewählte Anzahl von Gemeinden zur Verfügung gestellt werden konnte. Wir sind uns bewusst, dass die letztere Einschränkung auf die übergeordneten Rahmenbedingungen der Versuchsanordnung des Bundes zurückzuführen sind. Trotzdem ist es so, dass der Nutzerkreis de facto eingeschränkt war und wir dies im Index auch mit einem kleinen Abzug verbuchen wollen.



Daten und Methode

Die Datenerhebung und Kodierung für alle sieben Tools inklusive Bonus- und Maluspunkte fand statt in der Zeit von Juli bis September 2021. In einer ersten Runde wurden die Kantone von je zwei Teammitgliedern mit Hilfe einer Online-Kodierplattform unabhängig voneinander erhoben und danach in einer zweiten Runde verglichen. Bei allen Kodierungen waren in der nachfolgenden Konsolidierungsphase vier oder mehr Augen beteiligt. Um zu einer möglichst konsistenten Bewertung für die sieben Tools zu kommen, sind als Hilfestellung entsprechende Flussdiagramme erstellt worden (siehe Anhang). Zur besseren Nachvollziehbarkeit der Kodierungen sind für jeden Kanton und alle Tools die Bewertungen mit einer kurzen Begründung belegt. Diese sind ebenfalls im Anhang aufgeführt.

Das Vorgehen für die Standardisierung sowie die Aggregation der verteilten Punkte zu einem Index ist angelehnt an dasjenige des gut etablierten Human-Development-Index¹. Die Berechnung des Index digitale politische Partizipation Schweiz 2021 erfolgt in fünf Schritten:

1. Bewertung aller sieben Tools auf einer 5-Punkte Skala.
2. Gewichtung des ermittelten Wertes mit Bonus- oder Maluspunkten für Gebrauch, Nutzerkreis, Benutzerfreundlichkeit und Vielfalt mit Werten von je maximal plus oder minus 0.2 Punkten. Der Wert für eine Bonus- oder Malus-Gewichtung mit dem Wert von 0.2 ist letztlich arbiträr, jedoch so angelegt, dass allein durch Bonus- oder Maluspunkte der nächsthöhere oder -tiefere Gesamtwert nicht erreicht werden kann.
3. Standardisierung aller Rohwerte pro Tool in einen Wertebereich von 0 bis 1, respektive 0 bis 100.
4. Aggregation auf Ebene der Dimensionen: Berechnung des arithmetischen Mittels für jede der drei Dimensionen (kompensiert Schwächen innerhalb der Dimension).

¹ Siehe: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

- Aggregation über die Dimensionen hinweg: Berechnung des geometrischen Mittels für die drei Dimensionen des Index (bestraft Schwächen zwischen den Dimensionen).

Am Beispiel des Kantons Aargau soll aufgezeigt werden, wie man sich eine Berechnung des Index konkret vorzustellen hat (siehe Abb. 2).

	Wert	Gebrauch	Nutzerkreis	Benutzerfreundlichkeit	Vielfalt	Rohwert	Standardisiert	Mittelwert
T1 e-Deliberation	2	0	0	0	0	2	25	43.3
T2 digitale politische Bildung	3	-	0.2	0	0	3.2	55	
T3 e-Transparenz	3	-	-	0	0	3	50	
T4 e-Konsultation	3	0.2	-	0.2	-	3.4	60	47.5
T5 e-Anliegen	2	0.2	0	0	0.2	2.4	35	
T6 e-ID	2	0	0	0.2	0	2.2	30	40
T7 e-Voting	3	-0.2	0.2	-	-	3	50	
								Index 43.5

Abbildung 2: Beispiel Berechnung Index digitale politische Partizipation Schweiz 2021 für den Kanton Aargau.

Der Rohwert für jedes Tool entspricht der Summe des vergebenen Wertes auf der Fünfer-Skala sowie der Gewichte für Gebrauch, Nutzerkreis, Benutzerfreundlichkeit und Vielfalt, sofern sie anwendbar sind. Der Kanton Aargau erhält beispielsweise für das Tool e-Konsultation (T4) den Wert 3, weil er über ein eigenes Portal für elektronische Vernehmlassungen und Anhörungen verfügt und dieses auch regelmässig einsetzt. Zusammen mit je einem Bonus für den fleissigen Gebrauch und eine hohe Benutzerfreundlichkeit beträgt der Rohwert dann 3.4 Punkte. Danach wird der Rohwert mit Hilfe eines Normalisierungsverfahrens (Unity-Based Normalization) auf einen standardisierten Wertebereich zwischen 0 und 100 gebracht. Da momentan alle Tools auf einer Skala von 1 bis 5 gemessen werden, wäre diese Transformation zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht nötig. Wir wenden diese Standardisierung jedoch an, um auch bei einer allfällig später durchgeführten Änderung des Messinstruments auch wieder auf einen Wert

zwischen 0 und 100 zu kommen. Es kann sein, dass es sich aufgrund der technischen Entwicklung in Zukunft beispielsweise aufdrängt, eines der Tools auf einer Sechser-Skala zu messen. Wie sich eine Standardisierung auswirkt, lässt sich leicht überprüfen, wenn man sich vor Augen hält, dass der Wert 3 auf einer Fünfer-Skala genau in der Mitte liegt. Der standardisierte Wert zwischen 0 und 100 beträgt bei einem Rohwert von 3 genau 50, liegt also auch in der Mitte. In unserem Fall von 3.4 für E-Konsultation im Kanton Aargau als Rohwert beträgt der standardisierte Wert dann 60 Punkte.

Innerhalb einer Dimension wird als nächstes das arithmetische Mittel berechnet. Für den Kanton Aargau mit den standardisierten Werten für die drei Tools der Dimension Meinungsbildung e-Deliberation (25 Punkte), digitale politische Bildung (55 Punkte) sowie e-Transparenz (50 Punkte) beträgt der Mittelwert gerundet 43 Punkte.

Auf Basis der standardisierten Mittelwerte für alle drei gemessenen Dimensionen digitaler politischer Partizipation von 43 Punkten für Meinungsbildung (D1), 48 Punkten für Mitwirkung (D2) und 40 Punkten für Entscheidung (D3), wird der finale Wert für den Index mit Hilfe des geometrischen Mittels errechnet. Das geometrische Mittel besteht aus der dritten Wurzel einer Multiplikation der Werte für die drei Dimensionen. So resultiert für den Kanton Aargau ein Index-Wert von gerundet 44 Punkten. Die Berechnung des Index über die Dimensionen hinweg mittels geometrischem Mittel entspricht der von uns gesetzten Anforderung, dass ein Kanton nur dann zu hohen Index-Werten kommt, wenn er in allen drei Dimensionen gut abschneidet und es nicht so einfach sein soll, mit einer Dimension die anderen zu kompensieren. Ein tiefer Wert in einer Dimension lässt sich bei einem geometrischen Mittel nicht linear durch die anderen beiden Dimensionen gut machen. Mit einem arithmetischen Mittel als Berechnungsmethode wäre dies einfacher.

05

Resultate

Die Messung digitaler politischer Partizipation für die Schweizer Kantone mit Hilfe des Index erlaubt eine Rangierung aller Kantone (siehe Abb. 3). Auf den ersten Blick ist ersichtlich, dass die Spannbreite gross ist und dass noch kein Kanton in einen hohen Wertebereich kommt. Der tiefste Wert auf dem Index beträgt 6 Punkte, das Maximum 55 Punkte. Der Mittelwert liegt bei 31 Punkten.

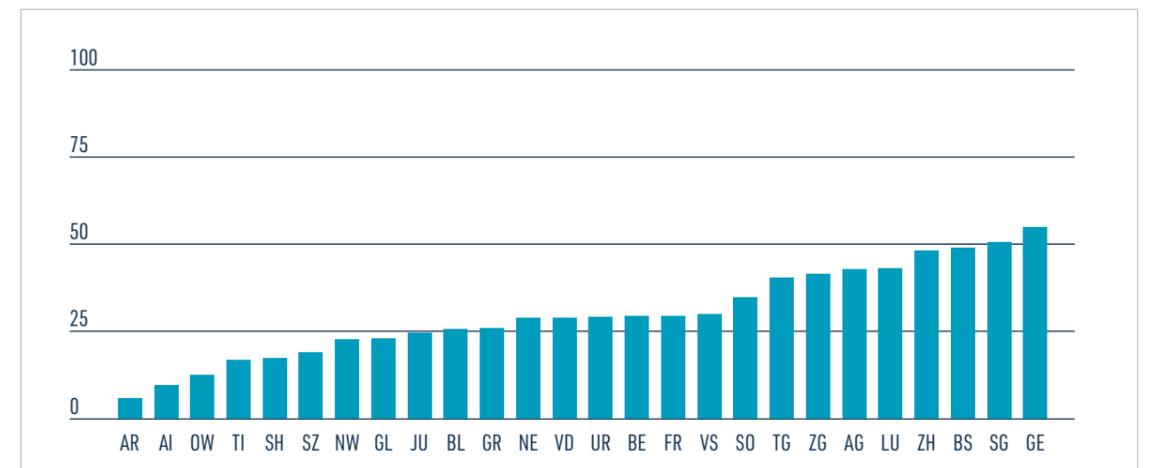


Abbildung 3: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz 2021: Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100

Obwohl die Index-Werte eine präzise Rangierung erlauben, sollten kleinere Unterschiede zwischen den Kantonen nicht überinterpretiert werden. Wenn wir den Wertebereich des Index in fünf grobe, überblickbare Kategorien von „sehr tief“ (0-20 Punkte), „tief“ (21-40 Punkte) und „mittel“ (41-60 Punkte) einteilen, kommen sechs von 26 Kantonen in die unterste Kategorie zu liegen (AR, AI, OW, TI, SH, SZ, siehe Tab. 1). Ganze zwölf Kantone befinden sich eine Stufe höher, aber immer noch auf einem insgesamt tiefen Niveau des Index. An der Spitze der Rangierung, im mittleren Bereich des Index, stehen die Kantone Genf, St. Gallen, Basel-Stadt, Zürich und dann Aargau, Luzern, Zug sowie Thurgau.

Bild von Nathan Watson via Unsplash

	Rang	Index	D1	D2	D3
Genf	1	55	58	58	50
St. Gallen	2	51	50	53	50
Basel Stadt	3	50	58	53	40
Zürich	4	49	60	55	35
Aargau	5	44	43	48	40
Luzern	5	44	60	55	25
Zug	7	42	42	35	50
Thurgau	8	41	50	55	25
Solothurn	9	35	50	18	50
Wallis	10	30	45	18	35
Freiburg	10	30	43	18	35
Bern	10	30	43	18	35
Uri	10	30	52	13	40
Neuenburg	14	29	42	13	48
Waadt	14	29	42	13	48
Graubünden	16	26	42	13	35
Basel Landschaft	16	26	52	28	13
Jura	18	25	42	10	38
Glarus	19	24	42	13	25
Nidwalden	20	23	37	13	28
Schwyz	21	19	33	18	13
Schaffhausen	22	18	35	3	63
Tessin	23	17	40	10	13
Obwalden	24	13	33	3	35
Appenzell Innerrhoden	25	10	25	15	3
Appenzell Ausserrhoden	26	6	35	3	3

Tabelle 1: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz 2021: Rang, Indexwert, Wert pro Dimension (Meinungsbildung D1, Mitwirkung D2, Entscheidung D3), für alle Kantone der Schweiz, Skala von 0 bis 100

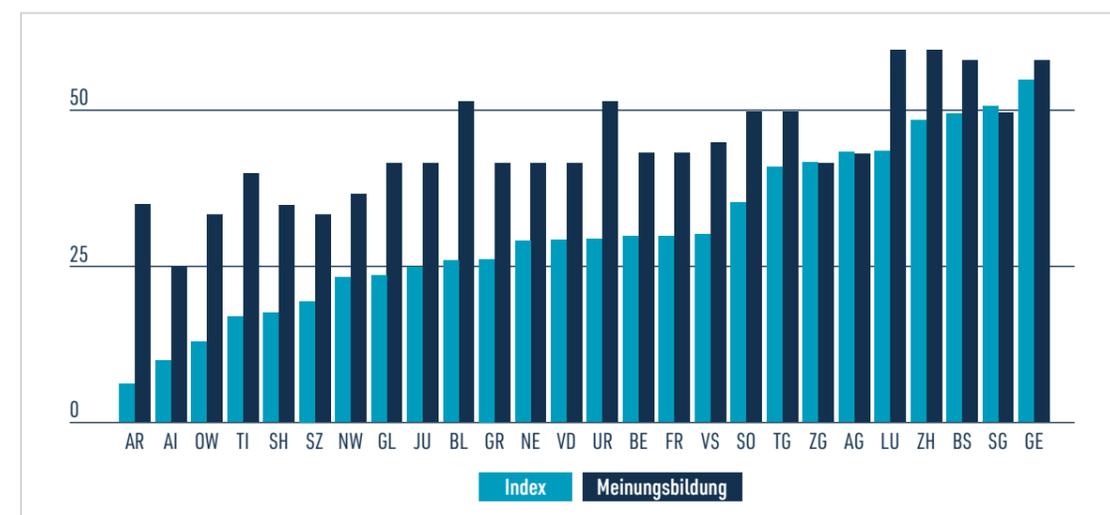


Abbildung 4: Index-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Meinungsbildung

Ein Blick auf die drei dimensional Komponenten des Index digitale politische Partizipation Schweiz 2021 kann aufzeigen, in welchen Bereichen die Kantone im Vergleich insgesamt, aber auch einzeln oben respektive unten ausschlagen (siehe Tab. 1). Es gibt Kantone, die gesamthaft relativ schlecht abschneiden, aber in einer der drei Dimensionen positiv auffallen.

So weist für die Dimension Meinungsbildung (D1) kein Kanton sehr tiefe Indexwerte auf. In allen Kantonen bestehen also auch digitale Möglichkeiten, sich politisch auszutauschen (siehe Abb. 4). Im Vergleich zu den Werten des Gesamt-Index – bei denen sie in der Gruppe mit tiefen Index-Werten rangieren – stechen hier die Kantone Basel-Landschaft, Uri, und Solothurn mit Werten von 50 Punkten und darüber hervor. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Meinungsbildung beträgt 45 Punkte.

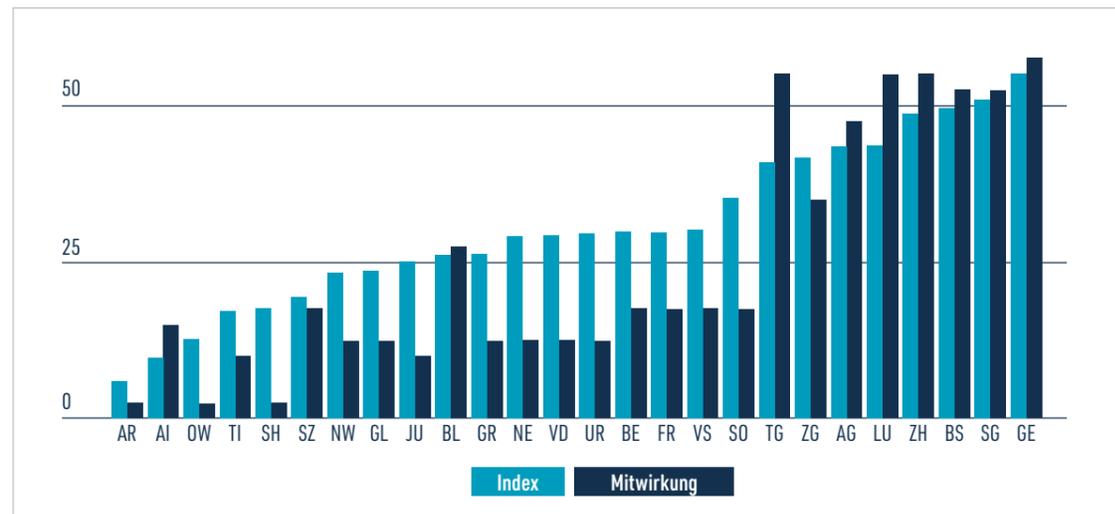


Abbildung 5: Index-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Mitwirkung

Im Bereich der Dimension Mitwirkung (D2), wo wir digitale Möglichkeiten von Vernehmlassungen und Eingaben etwa in Form von Petitionen messen, stehen die Kantone Thurgau, Luzern oder auch Zürich besser da, als es der Gesamt-Index vermuten liesse. Sie alle kommen auf Werte von über 50 Punkten für die Dimension Mitwirkung (siehe Abb. 5). Auf der anderen Seite fällt in dieser Hinsicht der Kanton Zug, der allgemein zur Spitzengruppe gehört, im Vergleich zur Gesamt-Performance leicht ab. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Mitwirkung beträgt 25 Punkte.

Für die Dimension Entscheid (D3) ist es in erster Linie relevant, welche Möglichkeiten digitaler Identifikation ein

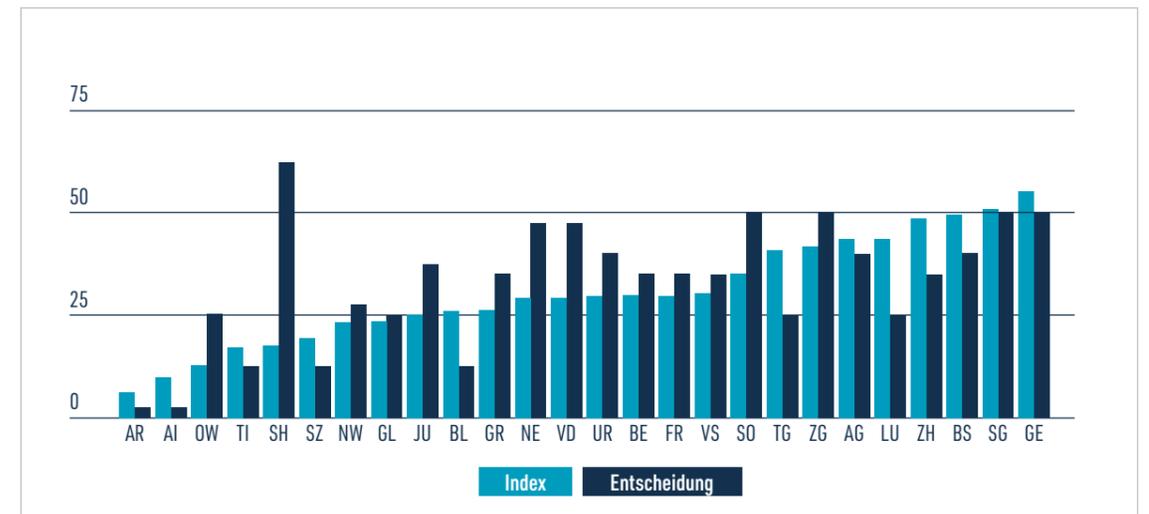


Abbildung 6: Index-Werte für alle Kantone der Schweiz auf einer Skala von 0-100 insgesamt im Vergleich zu den Werten für die Dimension Entscheidung

Kanton anbieten kann und ob er sich in der Vergangenheit schon an den E-Voting Pilotversuchen in der Schweiz beteiligt hat. In dieser Dimension fällt vor allem der Kanton Schaffhausen positiv auf, im Vergleich zu seiner Position im Gesamt-Ranking weist er mit 63 Punkten den schweizweit höchsten Wert für eine der gemessenen Dimensionen überhaupt auf. Im Fall von Zug wegen der e-ID Lösung und den Kantonen Neuenburg, Waadt sowie Solothurn in Kombination mit E-Voting Versuchen, schlagen auch diese Kantone in der Dimension Entscheidung im Vergleich gegen oben aus. Für die Kantone Basel-Landschaft, Thurgau und Luzern besteht relativ zum Gesamt-Ranking in dieser Dimension eher noch Aufholbedarf. Der Durchschnittswert über alle Kantone hinweg für die Dimension Entscheidung beträgt 34 Punkte.

04

Diskussion

In diesem Bericht geht es in erster Linie darum, den Index für digitale Partizipation Schweiz konzeptuell herzuleiten, ein Messinstrument für denselben zu erstellen und die gemessenen Werte darzulegen und zu illustrieren. Die Publikation der Index-Werte erfolgt in Zukunft jährlich. In der Zwischenzeit werden im Rahmen des Projektes weiterführende wissenschaftliche Studien erstellt werden,

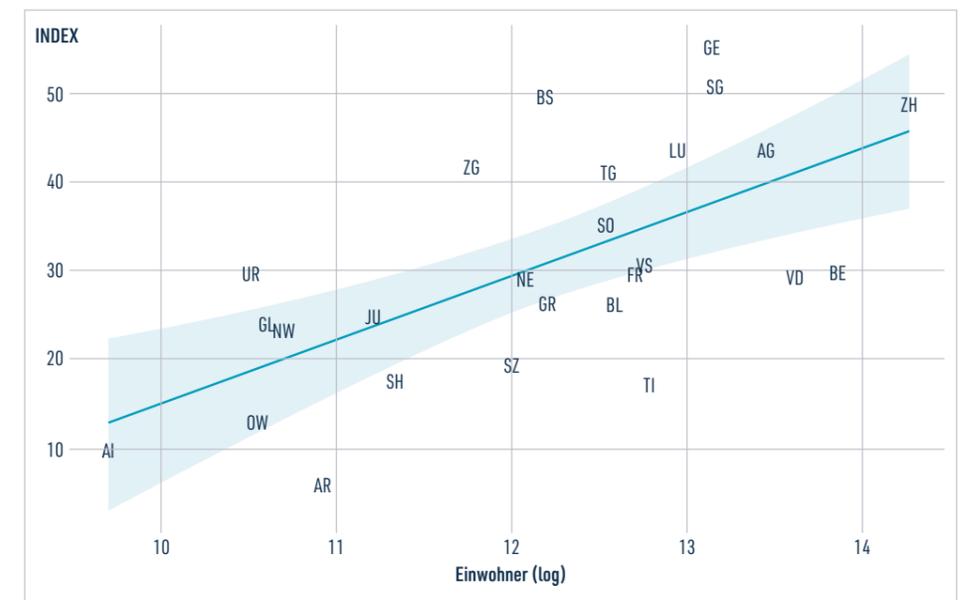


Abbildung 7: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz pro Kanton (0-100) und ständige Wohnbevölkerung 2020, log (Bundesamt für Statistik, 1. September 2021). Positionen der Kantonskürzel sind optimiert, um Überlappungen zu vermeiden, also nicht ganz punktgenau.

die auf eine Konsolidierung des Messinstrumentes und allenfalls auch eine internationale Ausweitung ausgerichtet sind. Ebenfalls lohnen könnte sich die Erfassung und Auswertung digitaler Partizipationsmöglichkeiten in der Schweiz auf der Ebene von Gemeinden und Städten.

Obwohl weiterführende wissenschaftliche Studien mit dem nun vorhandenen Datenmaterial noch ausstehen, interessiert schon jetzt, ob sich allenfalls auf der Makroebene Erklärungsfaktoren finden lassen für die doch erstaunlich hohe Varianz unter den Kantonen betreffend digitale politische Partizipation. Wenn wir die Indexwerte für die Kantone der Schweiz auf der einen Achse eines Streudiagramms abtragen und die Bevölkerungszahl (logarithmiert) auf der anderen, zeigt sich anhand der Regressionsgerade (grün), dass zwischen den beiden Grössen ein relativ klarer positiver Zusammenhang besteht (siehe Abb. 7). Je grösser die Bevölkerung in einem Kanton, desto besser

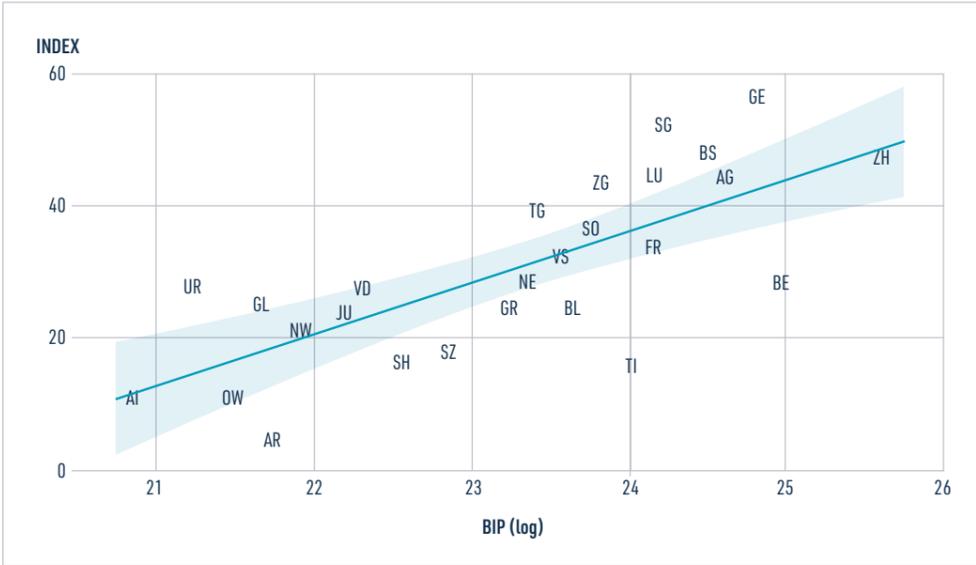


Abbildung 8: Index Digitale Politische Partizipation Schweiz pro Kanton (0-100) und Bruttoinlandprodukt 2017, in Mio CHF log (Bundesamt für Statistik, 21. Januar 2021). Positionen der Kantonskürzel sind optimiert, um Überlappungen zu vermeiden, also nicht ganz punktgenau.

scheinen die Möglichkeiten digitaler politischer Partizipation. Ob hier tatsächlich ein kausaler Zusammenhang besteht, sei noch offengelassen. Auch wenn das plausibel erscheint. Bei einer grossen Bevölkerung zahlen sich digitale Möglichkeiten der Partizipation eher aus, denn sie helfen dank inhärenter Skaleneffekte bei gleichen Mitteln, mit mehr Nutzern in Verbindung und Austausch zu treten. Kantone, die weiter weg von der Regressionsgerade (als beste Schätzung minimierter Abweichungen vom Mittelwert) liegen, weichen von diesem Muster ab. Es gibt auf der einen Seite Kantone wie Genf, St. Gallen, Basel-Stadt und Zug, die höhere Indexwerte für digitale politische Partizipation aufweisen, als es ihre Bevölkerungszahl im Vergleich zu den restlichen Kantonen der Schweiz nahelegen würde. Auf der anderen Seite gibt es Kantone wie Appenzell Ausserrhoden, Waadt, Bern und Tessin, für die man aufgrund der Bevölkerungszahl höhere Werte beim Index vermuten würde. Es müssen also noch andere Faktoren im Spiel sein.

Ein weiterer Grund für die vorgefundenen Unterschiede zwischen den Kantonen kann die wirtschaftliche Performanz sein. Tools für digitale politische Partizipation sind mit Investitionskosten verbunden und benötigen im Betrieb Personal. Um dem wirtschaftlichen Faktor nachzugehen, ist in Abbildung 8 zusätzlich das Bruttoinlandprodukt als Indikator für die Wirtschaftskraft eines Kantons gegenüber dem Index für digitale politische Partizipation abgetragen. Auch hier ist ein linearer Zusammenhang mit einigen kantonalen Abweichungen gegeben, auch wenn sich Bevölkerungsgrösse und Wirtschaftskraft sicher überlagern. Je grösser die wirtschaftliche Kraft, desto mehr digitale Partizipationsmöglichkeiten bestehen in einem Kanton. Auch hier müssten eigentlich die Kantone Appenzell Ausserrhoden, Tessin und Bern aufgrund ihrer Wirtschaftskraft im Vergleich mit den anderen Kantonen einen höheren Indexwert aufweisen. Dass dem nicht so ist, kann beispielsweise an politischen Präferenzen liegen, die es noch weiter zu ergründen gilt.

Literatur

- Ammann, Matthias und Schnell, Fabian (2019) *Digitale Direkte Demokratie*. Zürich, Avenir Suisse.
- Bisaz, Corsin und Uwe Serdült (2017) E-Collecting als Herausforderung für die direkte Demokratie der Schweiz, *LeGes* 2017/3, 531-545.
- eGovernment MONITOR 2020. Hrsg. Von Initiative D21 und Technische Universität München. https://initiated21.de/app/uploads/2020/10/egovernment_monitor_2020_onlineausgabe.pdf (Zugriff 3. Oktober 2021).
- egovernment Schweiz (2020) *Monitoringbericht 2020*. Bern, E-Government Schweiz-Suisse-Svizzera.
- Fichter, Adrienne (2017) *Smartphone-Demokratie*. Zürich, NZZ Libro.
- Garcia, David; Abisheva, Adiya; Schweighofer, Simon; Serdült, Uwe; Schweitzer, Frank (2015) Ideological and Temporal Components of Network Polarization in Online Political Participatory Media, *Policy & Internet* 7 (1), 46-79.
- Germann, Micha; Mendez, Fernando; Wheatley, Jonathan and Serdült, Uwe (2015) Spatial Maps in Voting Advice Applications: The Case for Dynamic Scale Validation, *Acta Politica* 50 (2), 214-228.
- Germann, Micha und Serdült, Uwe (2014) Internet Voting for Expatriates: The Swiss Case, *JeDEM – eJournal of eDemocracy & Open Government*, 6 (2), 197-215.

Gfeller, Katja; Braun Binder, Nadja; Serdült, Uwe (2019) Demokratie im digitalen Zeitalter: Das Beispiel von Initiative und Referendum in der Schweiz, in: Kübler, Daniel; Glaser, Andreas und Waldis, Monika (Hrsg.) Brennpunkt Demokratie: 10 Jahre Zentrum für Demokratie Aarau. Baden, hier+jetzt, 48-65.

Graf, Daniel und Stern, Maximilian (2018) *Agenda für eine digitale Demokratie*. Zürich, NZZ Libro.

Hausser, Armelle; Lucas, Jean-Francois; Drevon, Guillaume und Kaufmann, Vincent (2020) *Baromètre des civic tech en Suisse: Edition 2019*. Genève, EPFL – Laboratoire de Sociologie Urbaine. Link: <https://www.epfl.ch/labs/lasur/fr/das-barometer-der-civic-tech-2021/> (zuletzt besucht 5. Oktober 2021)

Hennen, Leonhard et al. (Eds.) (2020) *European E-Democracy in Practice*. Cham, Springer.

Huang, Hsin-Ying; Kovacs, Mate; Kryssanov, Victor; Serdült, Uwe (2021). Towards a Model of Online Petition Signing Dynamics on the Join Platform in Taiwan, ICEDEG2021 – 8th International Conference on eDemocracy & eGovernment, Quito, Ecuador, 28-30 July 2021, pp. 199-204.

Jungherr, Andreas und Jürgens, Pascal (2010) The Political Click: Political Participation through E-Petitions in Germany, *Policy & Internet*, 2 (4), pp. 131-165.

Kersting, Norbert (2019) Online Partizipation. Evaluation und Entwicklung-Status Quo und Zukunft. in: Hofmann, Jeanette et al. (eds) 2019: *Politik in der digitalen Gesellschaft: Zentrale Problemfelder und Forschungsperspektiven*. Bielefeld: Transcript: 105-122.

Kies, Raphael; Mendez, Fernando; Schmitter, Philippe C. und Trechsel, Alexander H. (2003) *Evaluation of the Use of New Technologies in Order to Facilitate Democracy in Europe*. STOA 166 EN 10-2003. Luxembourg, European Parliament.

Mendez, Fernando and Serdült, Uwe (2014) From initial idea to piecemeal implementation: Switzerland's first decade of Internet voting reviewed, in: Zisis, Dimitrios and Lekkas, Dimitrios (Eds.) *Design, Development, and Use of Secure Electronic Voting Systems*. Hershey PA: IGI Global, 115-127.

OECD (2020) *Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave: Highlights 2020*. Paris, OECD.

Schweizerische Eidgenossenschaft/Bundeskanzlei (2011) *E-Demokratie und E-Partizipation: Bericht an den Bundesrat*. Zitiert als BR 2011.

Serdült, Uwe; Fernando Mendez; Maja Harris and Hyeon Su Seo (2016) Scaling Up Democracy with E-Collection?, in: Edelman, Noella and Peter Parycek (eds.) *CeDem 2016 Conference for E-Democracy and Open Government 2015*, 18-20 May 2016, Danube University Krems, Austria, 25-31.

Serdült, Uwe; Dubuis, Eric; Glaser, Andreas (2017) Elektronischer versus brieflicher Stimmkanal im Vergleich, *Jusletter IT*, 21. September 2017.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2020) *United Nations E-Government Survey 2020: Digital Governance in the Decade of Action for Sustainable Development*. New York, United Nations. Zitiert als: UNDESA 2020.

Vayenas, Costa (2017) *Democracy in the Digital Age*. Arena Books.

Anhang

TEAM



Uwe Serdült (Projektleiter) ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich sowie Professor am *e-Society Lab* der Ritsumeikan University in Japan. Von 2012–2018 hat er das am ZDA angesiedelte Projekt *e-Democracy* sowie zusammen mit Prof. F. Schweitzer, ETHZ, ein interdisziplinäres SNF-Projekt zum Thema *Emotionalität und Polarisierung in neuen sozialen Medien* geleitet (2013–2016).



Costa Vayenas (Projektleiter) ist Autor des Buches *Democracy in the Digital Age* und leitet den Thinktank von Procvivis, der Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie untersucht. Neben vielfältiger Vortragstätigkeit im In- und Ausland (u. a. Europäisches Parlament im Bereich E-Government) unterrichtet er momentan auch an der ETH Zürich als Dozent im neuen Nachdiplom-Studiengang *Technology and Public Policy Programme*.



Herveline Du Clary ist wissenschaftliche Hilfskraft am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich. Sie hat einen Bachelor in französischer und englischer Sprache und Literatur sowie einen Master in Kommunikation und Journalismus. Sie interessiert sich für die Rolle digitaler Medien beim Aufstieg des europäischen Populismus, während sie ihr Wissen über die nationale Politik durch ihre Arbeit als Redakteurin für SRF info verfeinert hat.



Gabriel Hofmann ist wissenschaftliche Hilfskraft am Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) der Universität Zürich. Er studiert Politikwissenschaft mit Fokus Schweizer Politik am Institut für Politikwissenschaft Zürich, wo er auch wissenschaftliche Hilfskraft am Lehrstuhl Policy Analyse & Evaluation ist. Während seinem Studium hat er sich intensiv mit Bürgerkompetenzen und Entscheidungsprozessen auseinandergesetzt.

DOKUMENTATION KODIERUNG

Die Werte für jedes Tool reichen von minimal 1 bis maximal 5. Auf jeder Stufe können zudem pro Tool Bonusse und Malusse für den effektiven Gebrauch, den Nutzerkreis, die Anwenderfreundlichkeit und die Vielfalt des Angebots vergeben werden, sofern es Sinn macht. Die Nachvollziehbarkeit der Kodierungen durch das Forschungsteam wird erleichtert durch Konsultation der Flussdiagramme im nachfolgenden Anhang.

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
AG (20.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig bedient werden. Es findet jedoch wenig Interaktion mit User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürger:innen <i>VoteInfo</i> und <i>smarkvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich veröffentlicht er auf YouTube Erklärungsvideos zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 3. Bonus für Informationsvideos von 0,2, also 3.2.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiterverarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton hat über das e-government Portal ein eigenes Tool zur Teilnahme an Vernehmlassungen und Anhörungen. Es ist das reguläre Verfahren und wird regelmässig verwendet. Deshalb beträgt der Score 3. Bonus für Gebrauch und Benutzerfreundlichkeit von je 0,2, also 3.4.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0,2, also 2.4. ¹	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit von 0,2, also 2.2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. ² Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0,2 heben sich auf, also 3.		

1 [petitio.ch, openpetition.eu/ch, change.org](https://www.petition.eu/ch_change.org) und weitere

2 <https://www.bk.admin.ch/bk/de/home/politische-rechte/e-voting/chronik.html>

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
AR (23.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton steht den Stimmbürger:innen <i>VoteInfo</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es Erklärungsvideos in verschiedenen Sprachen über kantonale Dienstleistungen. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Informationsvideos von 0,2, also 2.2.	Der Kanton stellt Protokolle der Kantonsratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiterverarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0,2, also 1.2.	Im Kanton wird keine Online-Petitionsplattform genutzt. Deshalb beträgt der Score 1.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Es steht ein online-Schalter beim Strassenverkehrsamt zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für online-Schalter von 0,2, also 1.2. ³	Im Kanton gibt es weder e-voting noch die rechtliche Grundlage dafür. Deshalb beträgt der Score 1.		
AI (21.08.21) Im Kanton stehen keine digitalen Deliberationsplattformen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton stehen den Stimmbürger:innen <i>VoteInfo</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 2.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiterverarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0,2, also 1.2.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die gelegentlich genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Es steht jedoch ein Portal für den Download der Unterlagen der Landsgemeinde zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Onlineportal, also 1.2.	Im Kanton gibt es weder e-voting noch die rechtliche Grundlage dafür. Deshalb beträgt der Score 1.		

3 Eigentlich beträgt der Score 1. Da aber aus mathematischen Gründen nicht alle Werte einer Dimension gleich 1 sein können, mussten wir einen kleinen Bonus geben. So ist es aus unserer Sicht gerechtfertigt, dass dieser Bonus für den online-Schalter gewährt wird, da dort eine gewissen Interaktion zwischen Staat und Bevölkerung stattfindet.

Meinungsbildung			Mitwirkung		Entscheidung	
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet zuweilen Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 2.2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Landratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Die Geschäfte des Landrats stehen als Excelsheets und grafisch aufgearbeitet zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton hat in Folge der Corona-Pandemie Konferenzielle-Anhörungen über Zoom abgehalten. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton gibt es mehrere parteilungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen für digitale politische Bildung. Deshalb beträgt der Score 4. ⁴	Der Kanton stellt zusätzlich zu den Protokollen der Grossratsitzungen, den Regierungsberichte ein ausgebautes Opedata Portal zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 4.	Der Kanton hat die Software <i>E-Mitwirkung</i> wenige Male verwendet. Dies ist nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4. Malus für Gebrauch von 0.2, also 3.8.	Im Kanton gibt es mehrere parteilungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit von 0.2, also 2.2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen, Pilotgruppen und Personen mit Beeinträchtigungen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.

4 Politbaukasten

Meinungsbildung			Mitwirkung		Entscheidung	
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet zuweilen Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 2.2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es mehrere parteilungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und einzelnen Pilotgruppen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, Malus da Pilotprojekte, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 2.8.
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich veröffentlicht er auf YouTube Erklärungsvideos zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 3. Bonus für Informationsvideos von 0.2, also 3.2.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es mehrere parteilungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Es gibt mehrere verschiedene Logins. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit und Malus für verschiedene Portale von je 0.2 heben sich auf, also 2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und einzelnen Pilotgruppen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, Malus da Pilotprojekte, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 2.8.

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
GE (17.08.21) In Genf steht eine digitale Deliberationsplattform zur Verfügung auf der auch e-consultation durchgeführt wird. Es gibt nur wenig Interaktion. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Verbindung mit anderem Tool und Malus für Gebrauch von je 0.2 heben sich gegenseitig auf, also, 4. ⁵	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über eine eigenen Konsultationsplattform, auf der auch delibertiert werden kann. Diese wird regelmässig für Vernehmlassungen verwendet. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Gebrauch und Verbindung mit anderem Tool von je 0.2, also 4.4.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Für alle Funktionen muss diese aber verifiziert werden. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Es gibt mehrere verschiedene Logins. Deshalb beträgt der Score 3. Bonus für Benutzerfreundlichkeit und Malus für verschiedene Portale von je 0.2 heben sich auf, also 3.2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und teilweise allen Stimmberechtigten zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		

5 participer.ge.ch

DIGIPARTINDEX SCHWEIZ

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
GL (23.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die gelegentlich genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		
GR (24.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3. ⁶	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die selten genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für Gebrauch von 0.2, also 1.8.	Der Kanton verfügt über verschiedene Onlineschalter bei denen man sich registrieren kann. Für gewisse ist eine Verifizierung der Persönlichkeit erforderlich. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für verschiedene Portale von je 0.2, also 1.8.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		

6 Der Kanton Graubünden stellt im Normalbetrieb auch die Abstimmungsergebnisse der Abstimmungen im Grossrat als Excel zur Verfügung. Aufgrund der Corona-Pandemie tagt dieser aber nicht im Parlament und das elektronische Stimmzählungssystem steht nicht zur Verfügung. Deshalb werden diese Resultate auch nicht aufbereitet publiziert.

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
JU (24.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton wird keine Online-Petitionsplattform aktiv genutzt, obwohl eine zur Verfügung stehen würde. Deshalb beträgt der Score 1.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich mit einer eID anmelden muss. Deshalb beträgt der Score 4 Punkte.	Im Kanton gibt es weder e-voting noch die rechtliche Grundlage dafür. Deshalb beträgt der Score 1.		
LU (31.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen für digitale politische Bildung und der Kanton veröffentlicht auf YouTube Erklärungsvideos zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Informationsvideos von 0.2, also 4.2. ⁷	Der Kanton stellt zusätzlich zu den Protokollen der Kantonsratsitzungen, den Regierungsberichte ein ausgebautes OpenData Portal zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 4.	Der Kanton verwendet die Software <i>E-Mitwirkung</i> . Dies ist noch nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		

7 entdecke.lu.ch

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
NE (30.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die gelegentlich genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich mit einem verifizierten Login anmelden muss. Eine Verifizierung der Identität vor Ort ist nötig. Das Login ist sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für persönliche Verifizierung und Bonus für Benutzerfreundlichkeit von je 0.2 heben sich gegenseitig auf, also 3.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und einzelnen Pilotgruppen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, Malus da Pilotprojekte, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 2.8.		
NW (27.08.21) Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet zuweilen Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 2.2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es Erklärungsvideos zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Informationsvideos von 0.2, also 2.2.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die selten genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für Gebrauch von 0.2, also 1.8.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit von 0.2, also 2.2.	Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.		

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton steht den Stimmbürgerinnen <i>Vote/Info</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 2.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratssitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score von 0.2, also 1.2.	Im Kanton wird keine Online-Petitionsplattform genutzt. Deshalb beträgt der Score 1.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Das Login ist nicht notwendig für die Nutzung der e-Services. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit und Malus für eingeschränkten Nutzen des Portals von je 0.2 heben sich auf, also 2.	Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.		
Im Kanton stehen mehrere Onlinekommentarspalten von Zeitungen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 1.2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>Vote/Info</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratssitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score von 0.2, also 1.2.	Im Kanton wird keine Online-Petitionsplattform genutzt. Deshalb beträgt der Score 1.	Der Kanton verfügt über ein eigene eID Lösung. Deshalb beträgt der Score 4 Punkte.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		

DIGIPARTINDEX SCHWEIZ

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
Im Kanton stehen keine digitalen Deliberationsplattformen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>Vote/Info</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratssitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>Vote/Info</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen für digitale politische Bildung. Deshalb beträgt der Score 4, ⁸	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratssitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Für alle Funktionen muss diese aber verifiziert werden. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 3. Bonus für Benutzerfreundlichkeit von 0.2, also 3.2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und einzelnen Pilotgruppen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, Malus da Pilotprojekte, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 2.8.		

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt zusätzlich zu den Protokollen der Kantonsratsitzungen, den Regierungsberichte ein ausgebauten Opendata Portal zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 4.	Der Kanton hat die Software <i>E-Mitwirkung</i> wenige Male verwendet. Dies ist nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4. Malus für Gebrauch von 0.2, also 3.8.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man nur mit Verifikation der Identität anmelden kann. Deshalb beträgt der Score 3.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die selten gebraucht werden. Es findet auch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für Gebrauch von 0.2, also 1.8.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die selten genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für Gebrauch von 0.2, also 1.8.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.		

DIGIPARTINDEX SCHWEIZ

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton stellt zusätzlich zu den Protokollen der Kantonsratsitzungen, den Regierungsberichte ein ausgebauten Opendata Portal zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 4.	Der Kanton verwendet die Software <i>E-Mitwirkung</i> . Dies ist noch nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4.	Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.	Der Kanton verfügt weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		
Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.	Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen für digitale politische Bildung und es gibt Podcasts zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Informationsvideos und Podcasts von 0.2, also 4.2. ⁹	Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.	Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.	Im Kanton gibt es eine parteiungebundene private Online-Petitionsplattform, die selten genutzt wird. Deshalb beträgt der Score 1.8.	Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Das Login ist über einen zentralen Button sehr intuitiv. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Benutzerfreundlichkeit von 0.2, also 2.2.	Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.		

⁹ ur.wegs.ch

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
<p>Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.</p>	<p>Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	<p>Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	<p>Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden gelegentlich Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1.</p>	<p>Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die selten genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Malus für Gebrauch und Bonus für Vielfalt von je 0.2 heben sich gegenseitig auf, also 2.</p>	<p>Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich mit einem verifizierten Login anmelden muss. Eine Verifizierung der Identität vor Ort ist nötig. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für persönliche Verifizierung von 0.2, also 2.8.</p>	<p>Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 3.</p>		
<p>Der Kanton und der Verfassungsrat verfügen über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.</p>	<p>Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> und CH+ zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.2. 3. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 3.2.</p>	<p>Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	<p>Der Kanton verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von 0.2, also 1.2.</p>	<p>Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die gelegentlich genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Vielfalt von 0.2, also 2.2.</p>	<p>Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man nur mit Verifikation der Identität anmelden kann. Es gibt mehrere Portale. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für verschiedene Portale von 0.2, also 2.8</p>	<p>Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.</p>		

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung		
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting		
<p>Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.</p>	<p>Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	<p>Der Kanton stellt Protokolle der Grossratsitzungen, Regierungsberichte und wichtige Statistiken online als PDF zur Verfügung. Diese sind nicht weiter verarbeitet. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	<p>Der Kanton hat die Software <i>E-Mitwirkung</i> wenige Male verwendet. Dies ist nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4. Malus für Gebrauch von 0.2, also 3.8.</p>	<p>Im Kanton wird keine Online-Petitionsplattform genutzt. Deshalb beträgt der Score 1.</p>	<p>Der Kanton verfügt über eine eID Lösung. Deshalb beträgt der Score 4 Punkte.</p>	<p>Im Kanton gibt es eine rechtliche Grundlage für e-voting. Deshalb beträgt der Score 2.</p>		
<p>Der Kanton verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen dem Kanton und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.</p>	<p>Im Kanton stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen für digitale politische Bildung und der Kanton veröffentlicht auf YouTube Erklärungsvideos zu den kantonalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Informationsvideos von 0.2, also 4.2.</p>	<p>Der Kanton stellt zusätzlich zu den Protokollen der Kantonsratsitzungen, den Regierungsberichte ein ausgebautes OpenData Portal zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 4.</p>	<p>Der Kanton verwendet die Software <i>E-Mitwirkung</i>. Dies ist noch nicht der Standard. Deshalb beträgt der Score 4.</p>	<p>Im Kanton gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.</p>	<p>Der Kanton verfügt über ein e-government Portal, bei dem man sich ohne Verifikation der Identität anmelden kann. Deshalb beträgt der Score 2.</p>	<p>Im Kanton steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit stand es Auslandschweizer:innen und einzelnen Pilotgruppen zur Verfügung. Deshalb beträgt der Score 3. Malus für Gebrauch, Malus da Pilotprojekte, sowie Bonus für einen erhöhten Nutzerkreis von je 0.2 heben sich auf, also 2.8.</p>		

Meinungsbildung			Mitwirkung			Entscheidung	
e-Deliberation	Digitale politische Bildung	e-Transparenz	e-Konsultation	e-Anliegen	eID	eVoting	
<p>Die nationale Ebene verfügt über verschiedene Kanäle auf Social Media, die regelmässig gebraucht werden. Es findet jedoch wenig Interaktion zwischen den Behörden und den User:innen statt. Deshalb beträgt der Score 2.</p>	<p>Auf nationaler Ebene stehen den Stimmbürgerinnen <i>VoteInfo</i> und <i>smartvote</i> zur Verfügung. Zusätzlich gibt es aktive Massnahmen zur digitalen politischen Bildung von verschiedenen Anbietern und Erklärungsvideos zu nationalen Vorlagen. Deshalb beträgt der Score 4. Bonus für Informationsvideos und Vielfalt von je 0.2, also 4.4.</p>	<p>Auf nationaler Ebene stehen neben den Protokollen des Parlaments, den Regierungsberichten und wichtigen Statistiken in verarbeiteter Form auch zusätzlich Tools zur Verfügung, um diese Daten vertieft zu analysieren. Diese sind aber nicht in einem einzigen Portal vereinigt. Deshalb beträgt der Score 5. Malus für fehlende vereinheitlichte Plattform von 0.2, also 4.8.</p>	<p>Die nationale Ebene verfügt über kein digitales Tool für Vernehmlassungen. Materialien können per Mail eingereicht werden. Es finden regelmässig Vernehmlassungen statt. Deshalb beträgt der Score 1. Bonus für Gebrauch von Vielfalt von je 0.2, also 2.4.</p>	<p>Auf nationaler Ebene gibt es mehrere parteiungebundene private Online-Petitionsplattformen, die regelmässig genutzt werden. Deshalb beträgt der Score 2. Bonus für Gebrauch und Vielfalt von je 0.2, also 2.4.</p>	<p>Die Schweiz verfügt auf nationaler Ebene weder über ein e-government Portal noch eine eID. Deshalb beträgt der Score 1.</p>	<p>Auf nationaler Ebene steht momentan kein e-voting zur Verfügung. In der Vergangenheit hat es auf kantonaler Ebene Versuche mit e-voting gegeben. Deshalb beträgt der Score 3.</p>	

CH (06.09.21)

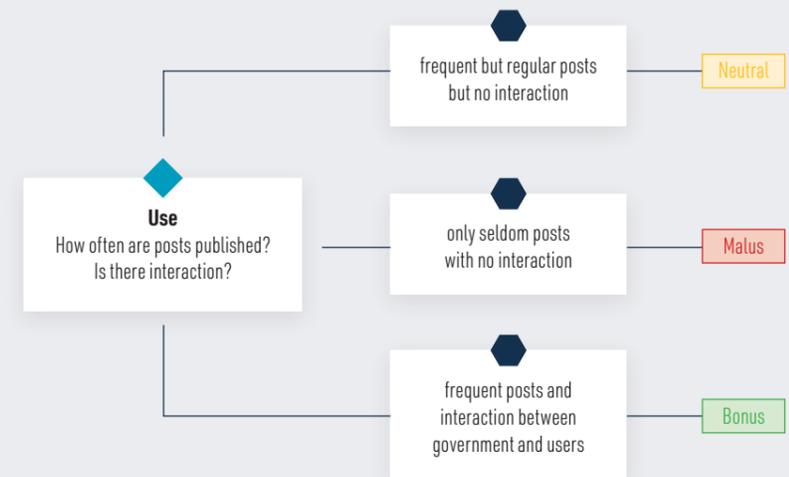
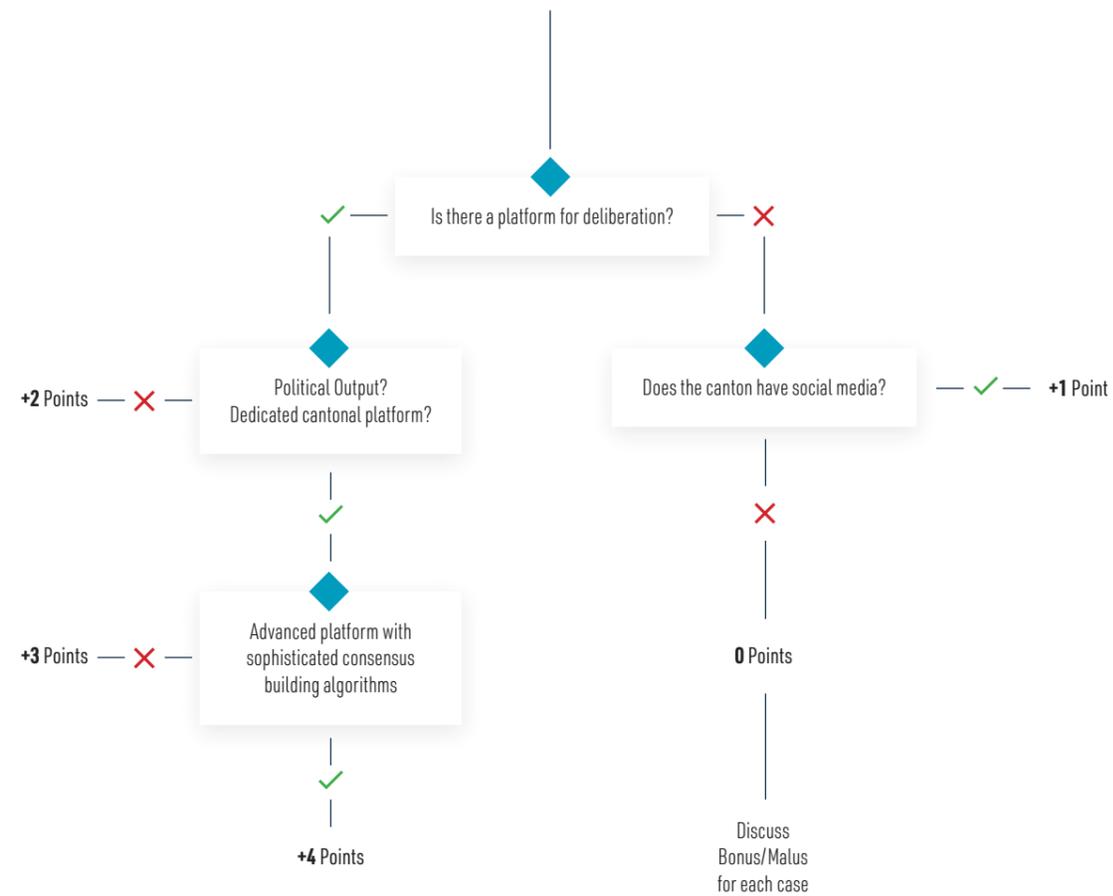
ROHDATA

Die verwendete Daten sind auf der Webseite <http://digipartindex.ch> abrufbar.

FLOWCHART

1 e-Deliberation

for each canton: google: "e-deliberation", "e-discussion", "politische Diskussion"

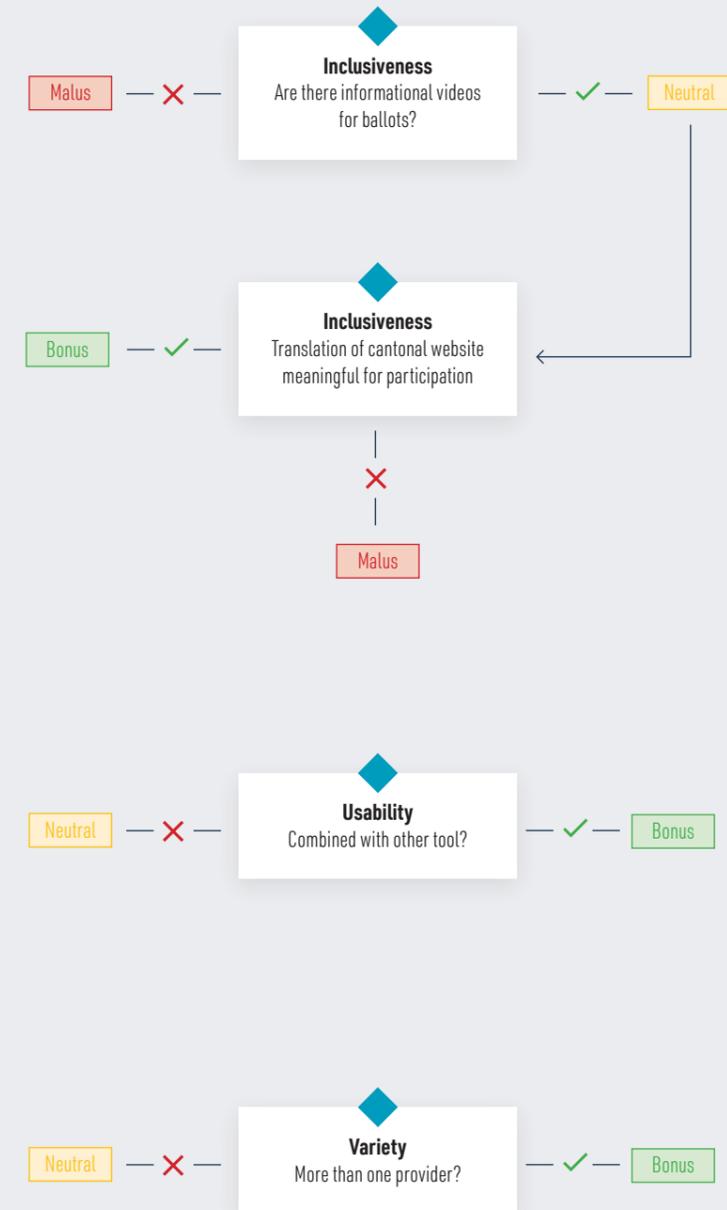
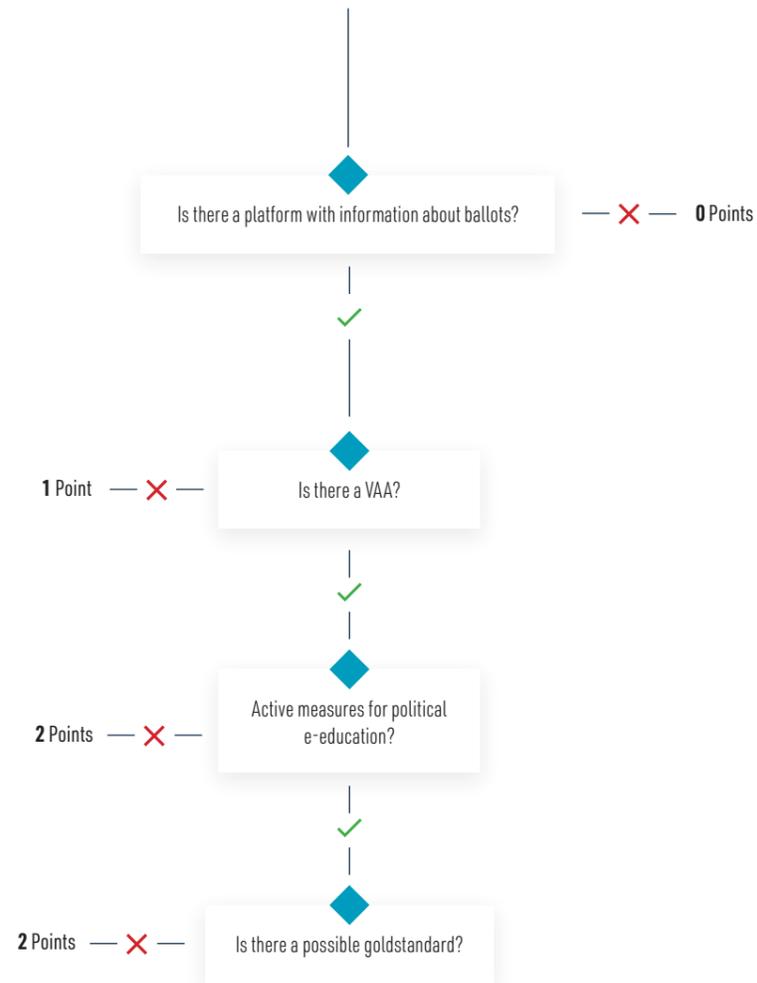


FLOWCHART

T2

digitale politische Partizipation

for each canton: check the App VoteInfo
 google: "politische Bildung", "politische information", "politische Diskussion"

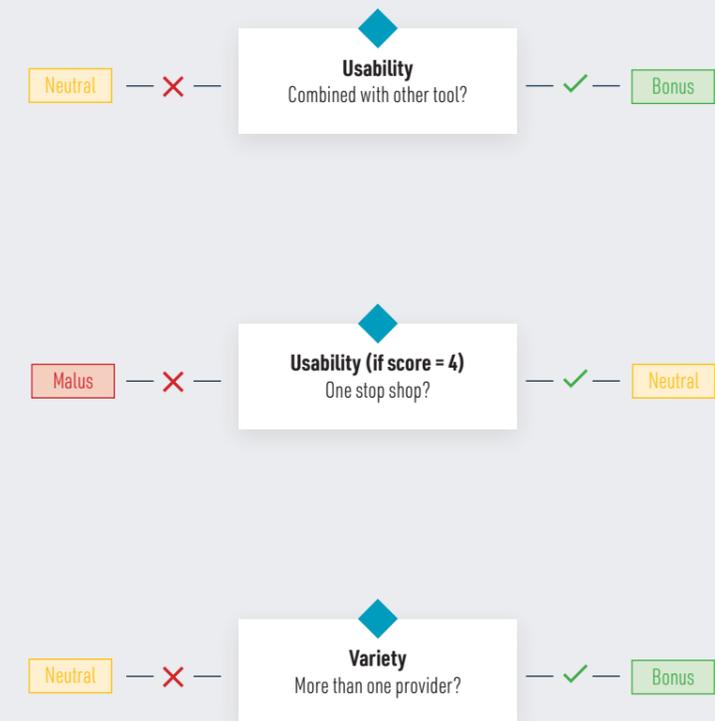
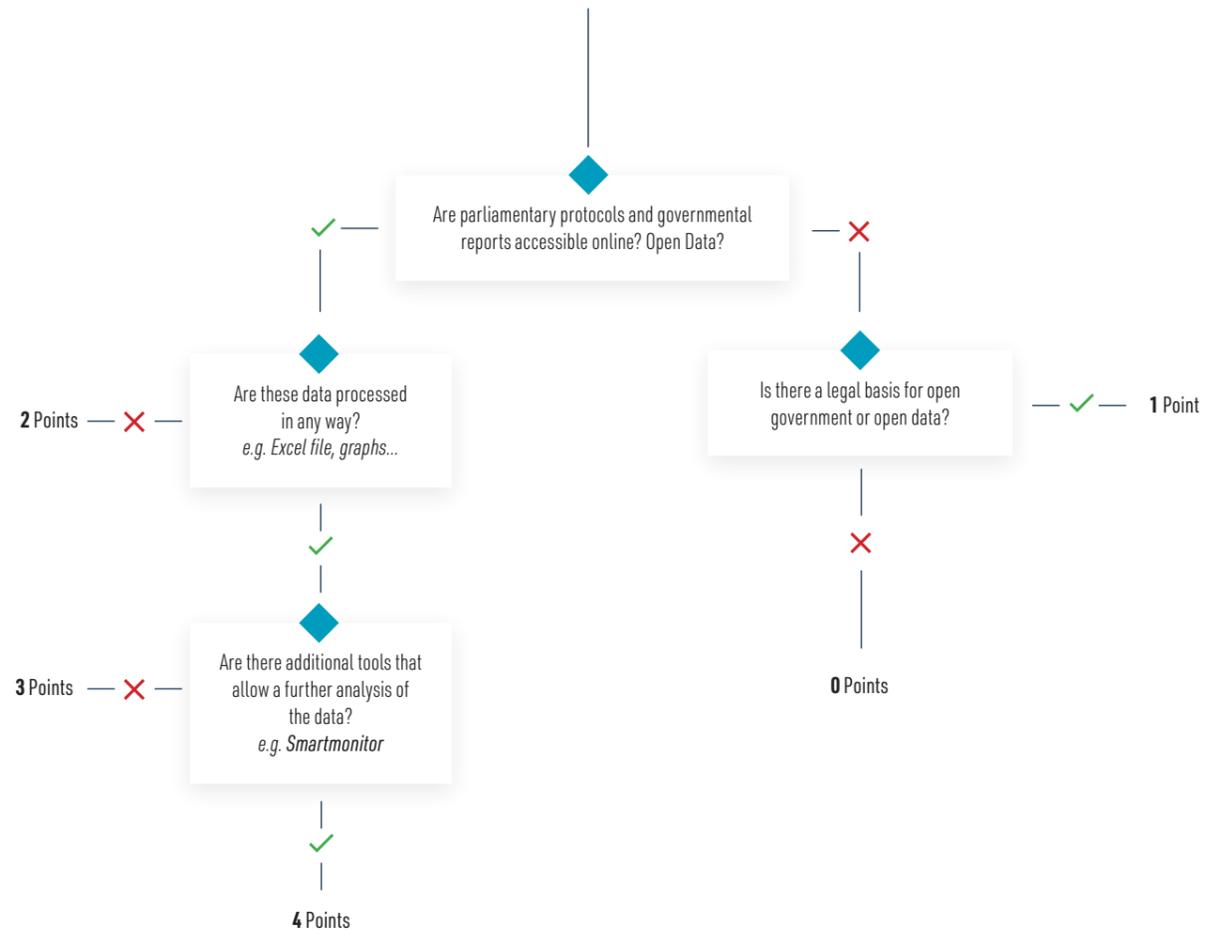


FLOWCHART

T3

e-Transparenz

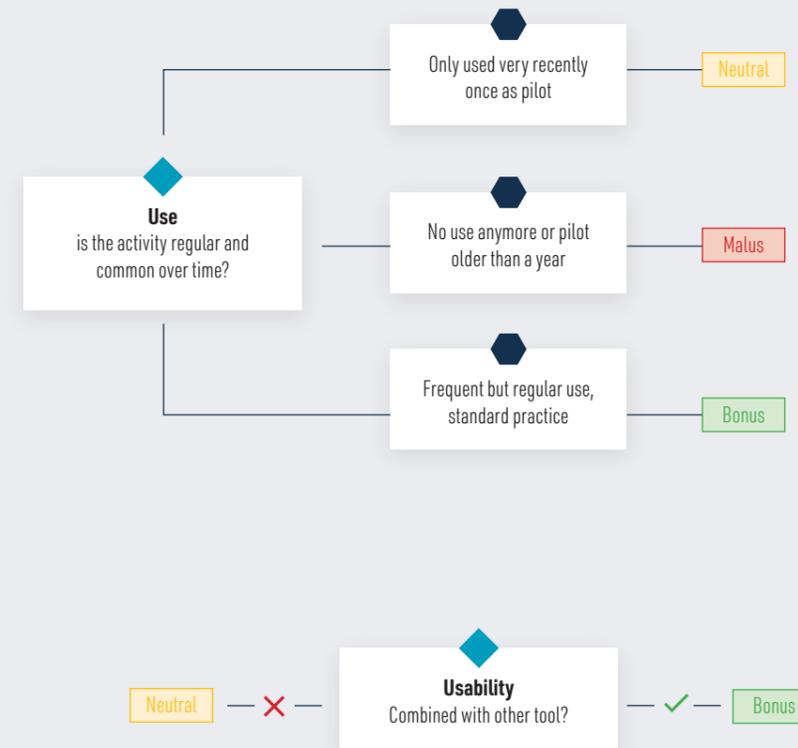
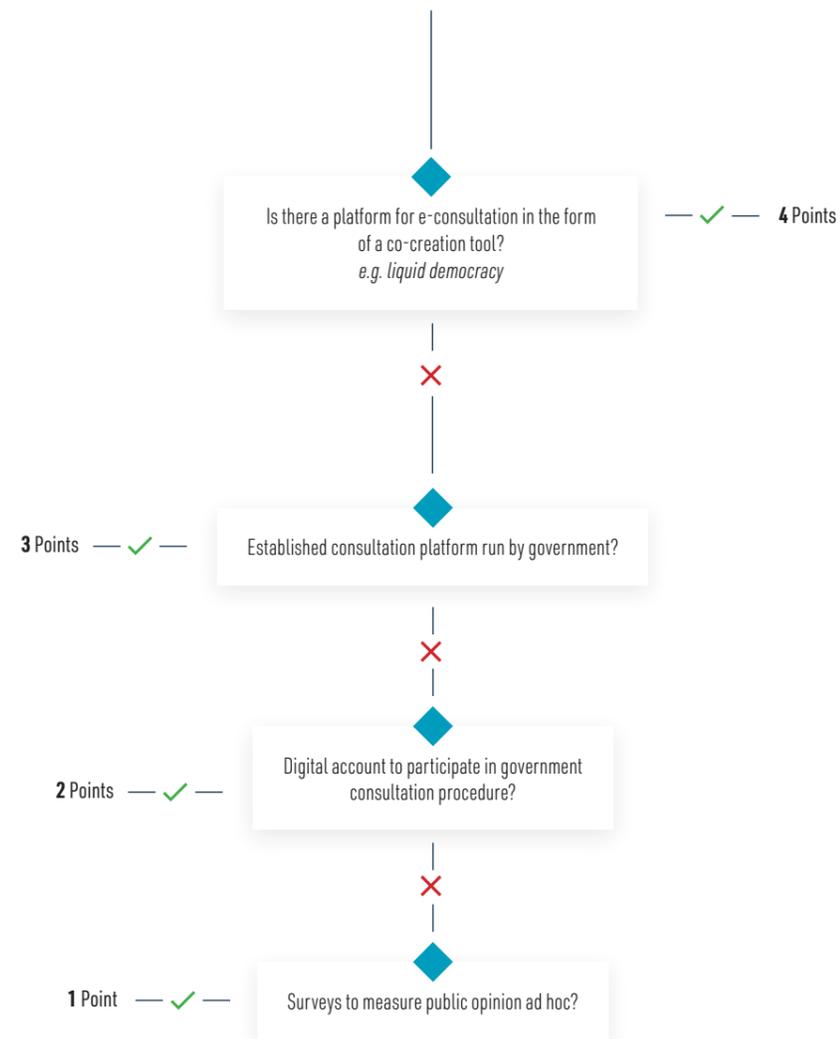
for each canton: check cantonal website (parliament or government)
check open data portals



FLOWCHART

T4 e-Konsultation

for each canton: google: "e-consultation", "e-concertation", "e-Mitwirkung", "e-Anhörung", "e-Vernehmlassung"

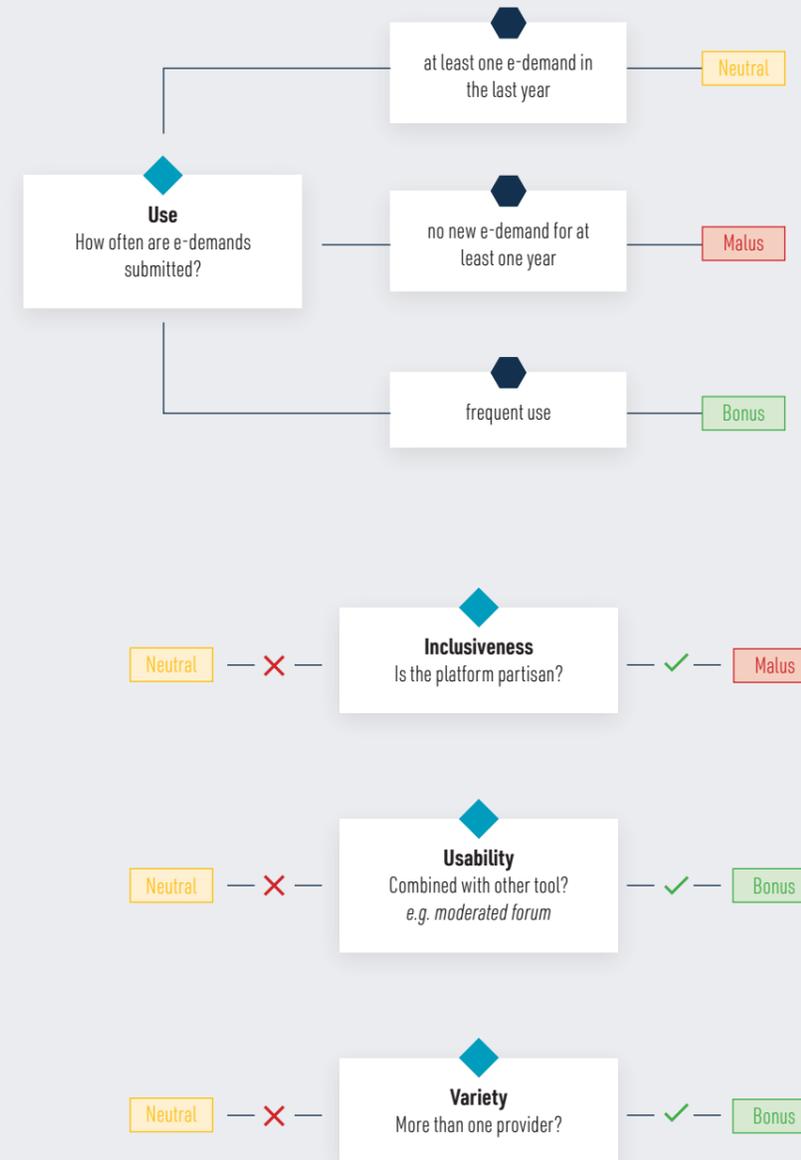
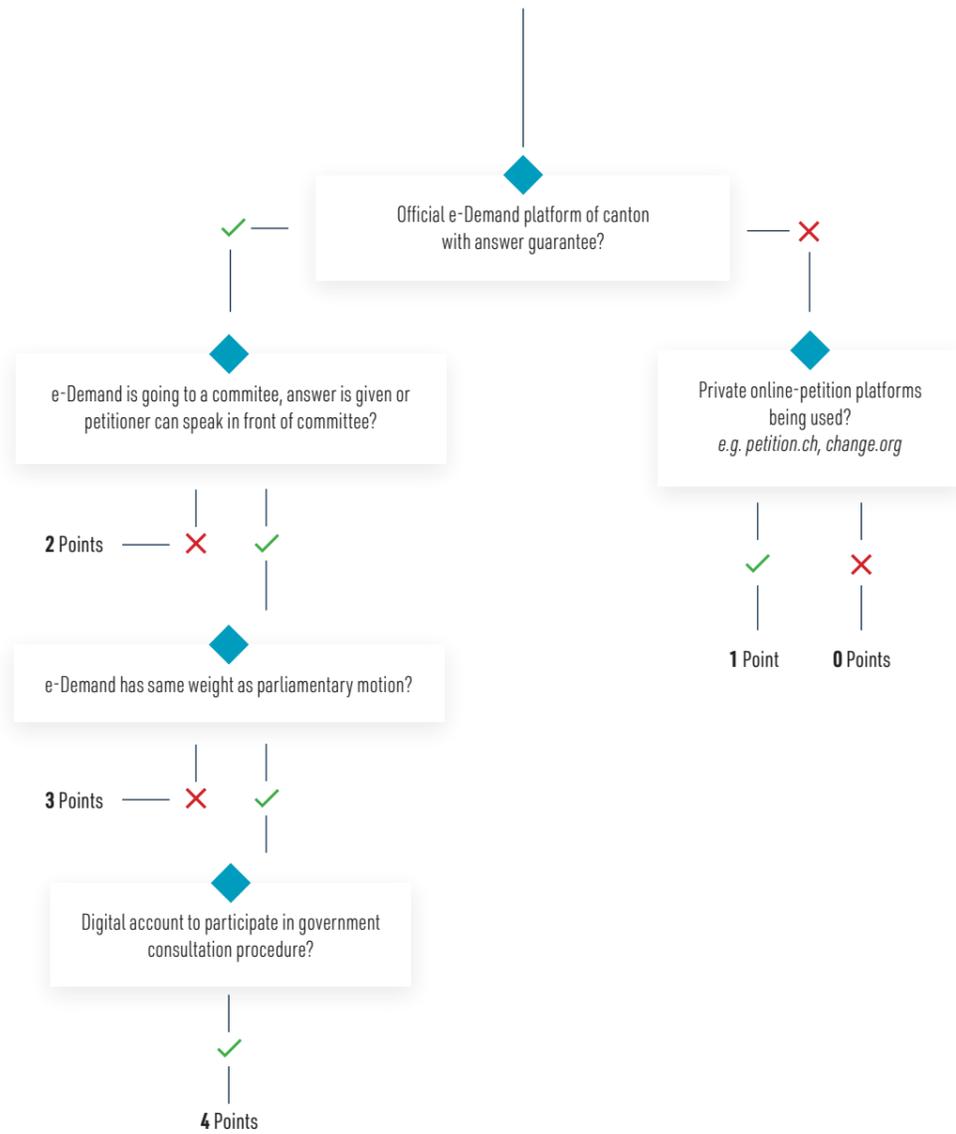


FLOWCHART

T5

e-Anliegen

for each canton: google: "e-demand", "e-petition", "e-initiative", "e-collecting", "e-referendum"

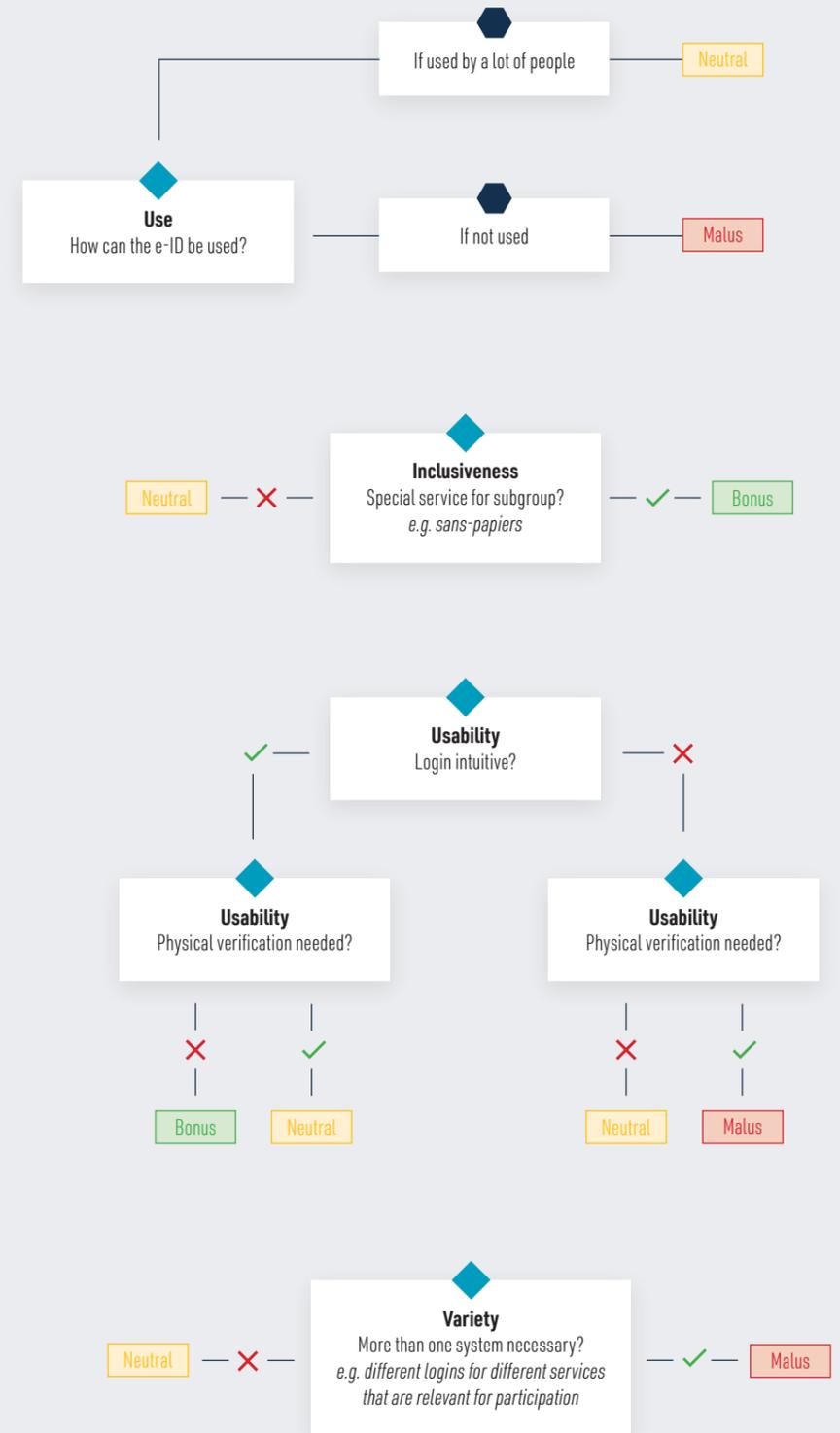
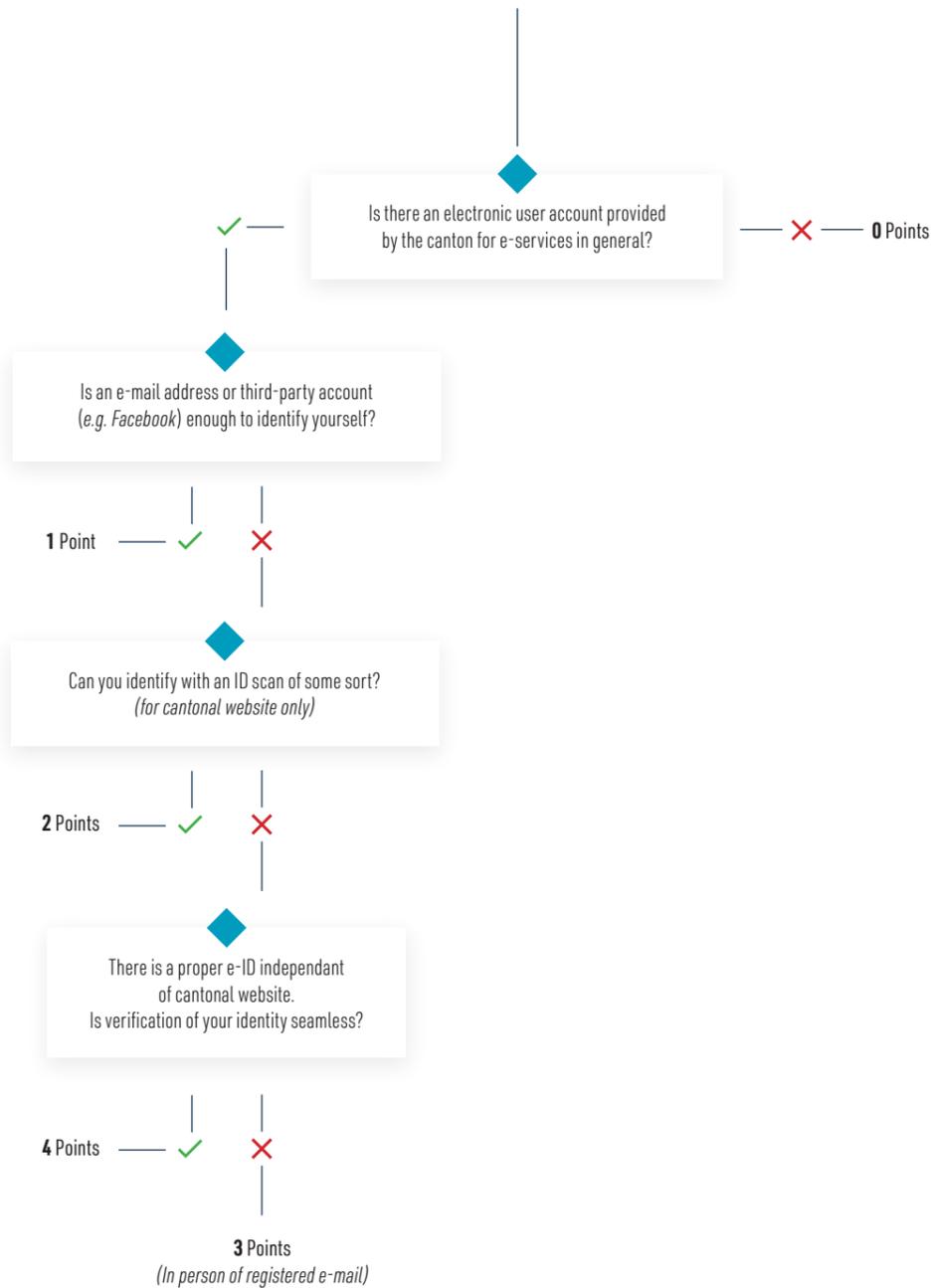


FLOWCHART

T6

e-Identifikation

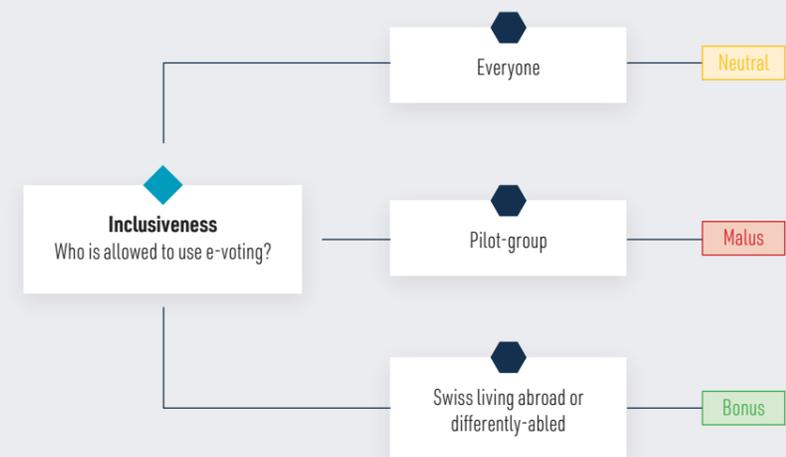
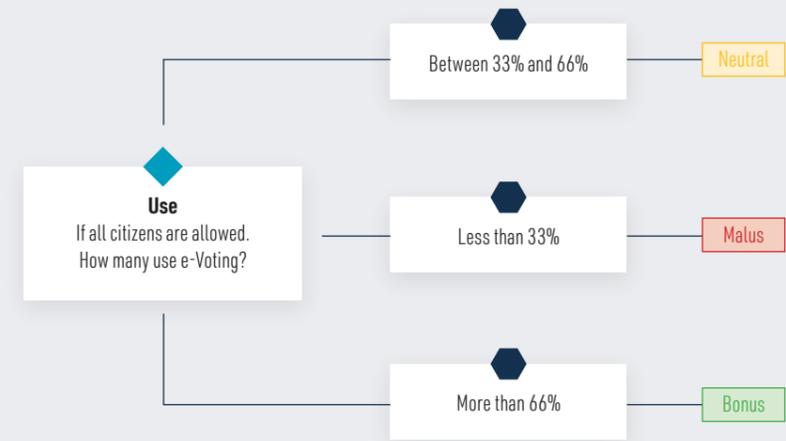
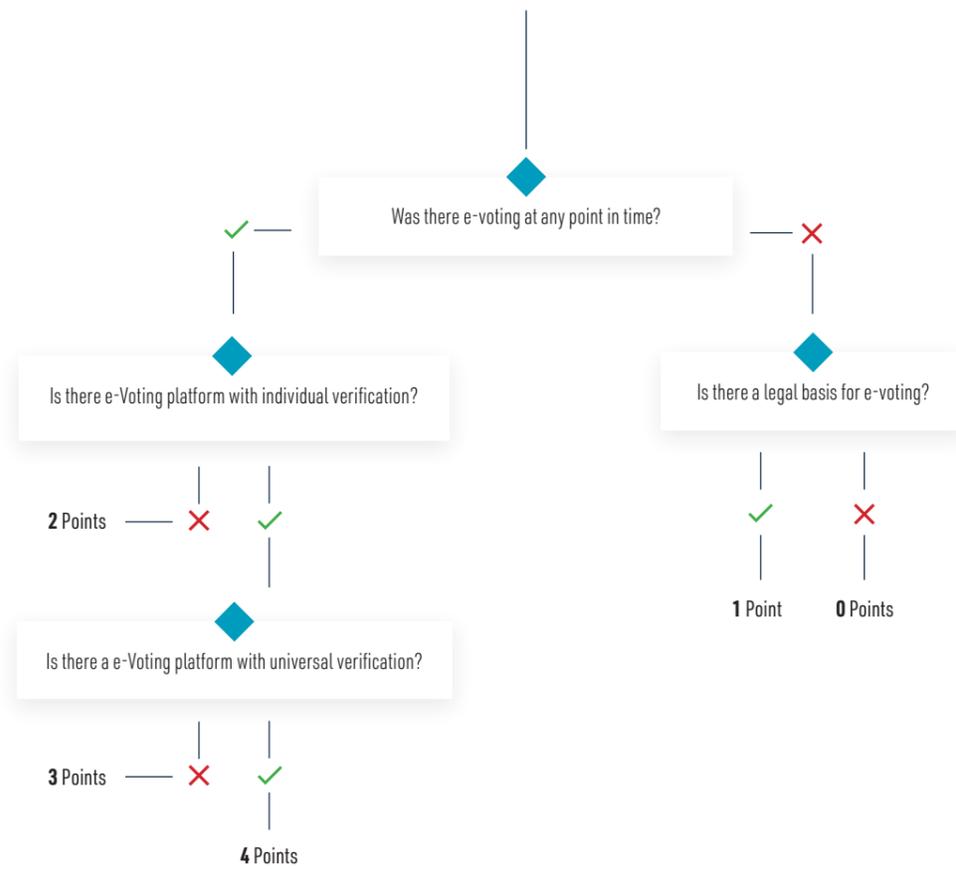
for each canton: google: "e-identification", "e-ID", "e-démarche", and check cantonal homepage



FLOWCHART

T17 e-Voting

for each canton: google: "e-voting", "online voting", "vote électronique"



IMPRESSUM

Mit dem Projekt Digitale Politische Partizipation Schweiz entsteht ein Index, der es erlaubt, den Stand der digitalen politischen Partizipation zu messen und zu vergleichen, vorerst für die Schweizer Kantone.

Das Projekt wird vom Programm *Digitalisierung + Gesellschaft* der Stiftung Mercator Schweiz gefördert. Das Projektteam ist als Partnerschaft zwischen dem Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) an der Universität Zürich sowie dem Thinktank von Procivis AG angelegt.

Projektverantwortung: Uwe Serdült und Costa Vayenas

Bericht sowie Daten sind auch auf der Webseite <http://digipartindex.ch> zugänglich.

Für wertvolle Diskussionen und Inputs bedanken wir uns bei Petr Bouska, Salim Brüggemann, Sarah Engler, Simon Gemperli, Manuel Hubacher, Dominique Kunz, Thomas Milic, Rolf Rauschenbach sowie für die Projektbegleitung durch das Mercator Team bei Laura Marsch, Riccardo Ramacchi und Torben Stephan.

Die Autoren dieses Berichts bestätigen, dass die in diesem Bericht enthaltenen Untersuchungen ihre eigene Analyse darstellen, unabhängig von den Institutionen, mit denen sie verbunden sind, durchgeführt wurden und dass sie keine Anweisungen, Einflüsse oder Instruktionen von diesen Institutionen oder vom finanziellen Sponsor zum Inhalt oder zu den Schlussfolgerungen erhalten haben.

Zitiervorschlag

Uwe Serdült, Costa Vayenas, Herveline Du Clary und Gabriel Hofmann (2021): DigiPartIndex Schweiz 2021. Aarau und Zürich, Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA) und procivis think tank. ISBN: 978-3-906918-19-8

ÜBER DAS ZENTRUM FÜR DEMOKRATIE AARAU (ZDA)

Das Zentrum für Demokratie Aarau ist ein wissenschaftliches Forschungszentrum, das von der Universität Zürich, der Fachhochschule Nordwestschweiz, vom Kanton Aargau und von der Stadt Aarau getragen wird. Es betreibt Grundlagenforschung und befasst sich mit aktuellen Fragen zur Demokratie – regional, in der Schweiz und weltweit. Link: www.zdaarau.ch

ÜBER DEN PROCIVIS THINK TANK

Die Aufgabe des Procivis Think Tank besteht darin, die Auswirkungen digitaler Technologien auf die Demokratie zu untersuchen und einen Beitrag zur Entwicklung innovativer Lösungen im Hinblick auf die Digitalisierung von Dienstleistungen im öffentlichen Sektor und der Demokratie zu leisten. Link: www.procivis.ch/think-thank

Kontakt

Zentrum für Demokratie Aarau (ZDA)
DigiPart Index Schweiz
Villa Blumenhalde
Küttigerstrasse 21
CH-5000 Aarau
info@digipartindex.ch



Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ

**STIFTUNG
MERCATOR
SCHWEIZ**

pro**civis**

zde
Zentrum für
Demokratie
Aarau



Index Digitale Politische Partizipation
SCHWEIZ